

ОБЩИНА БАЛЧИК



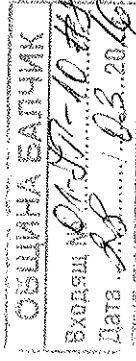
Кмет

Николай Ангелов

9600 гр. Балчик

пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
✉ mayot@balchik.bg
www.balchik.bg



ПРОТОКОЛ

съставен на основание чл. 101г., ал.4 от ЗОП

по отношение на публична покана по реда на Глава VIII "а" от ЗОП с предмет:

" Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни работи по следните обособени позиции":

Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

Настоящият протокол се състави на основание чл.101г, ал.4 от ЗОП относно получаването, разглеждането, оценяването и класирането на офертите за участие в публична покана, проведена по ред на Глава VIII "а" от ЗОП с предмет:

" Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни работи по следните обособени позиции":

Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

от комисия, назначена със Заповед №272/24.03.2016 г. на Кмета на община Балчик в следния състав:

Председател:

инж. Стелян Железов – зам.- кмет УТТЕМСЕ община Балчик

Членове:

1. Жена Манолова – Главен юриконсулт при община Балчик
2. инж. Пламен Сидеров – ст. спец. отд. ИДК при община Балчик
3. Анка Рачева – ст. счетоводител отд. БФС при община Балчик
4. Емил Раданов – ст. спец. отд. ИДК при община Балчик

В 10:00 часа на 24.03.2016 г. в заседателната зала на административната сграда, находяща се в гр. Балчик, пл., 21-ви септември" № 6, ет. 1, комисията започна своята работа по изпълнение на заповедта.

Председателят прие постъпилите до 16:00 часа на 23.03.2016 г. оферти от лицето, което е отговорно за тяхното събиране - Красимира Костова - мл. експерт деловодство и архив в Общинска администрация - гр. Балчик.

Председателят откри заседанието, като обяви състава на комисията, дневния ред, определения срок за приключване на нейната работа, съобразно срока на валидност на офертите.

След запознаване със списъка на регистрираните участници, всички членове на комисията попълниха декларации за обстоятелства по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от Закона за обществените поръчки, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

От данните, вписани във „Входящ регистър“ за горепосочената публична покана се установи, че са регистрирани 8 /осем/ участника, които са подали оферти по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

Оферта №1 с Вх. №01-УТ-10/22.03.2016 г. в 10:27 часа, депозирана от „МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД - гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул., Слави Шкаров” №4, представлявано от Марийка Николова Кирчева – управител;

Оферта №2 с Вх. №01-УТ-10#1/22.03.2016 г. в 16:12 часа, депозирана от „Виас Инженеринг” ООД - гр. Варна, с адрес: гр. Варна, ул. ” Цариград” №46, ет.2, представлявано от Свилен Йорданова Петкова – управител;

Оферта №3 с Вх. №01-УТ-10#5/23.03.2016 г. в 13:14 часа, депозирана от „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр. Варна, с адрес: гр. Варна, ул. ” Иван Вазов” №13, ет.2, ап.4, представлявано от Мелих Мехмедмин Осман – управител;

Оферта №4 с Вх. №01-УТ-10#7/23.03.2016 г. в 14:55 часа, депозирана от „ДЕЛТА Инвестмънт Груп” ЕООД - гр. Варна, с адрес: гр. Варна, ул. ”Волен” №25, ет.2, ап.1, представлявано от Димитър Кирилов Димитров – управител;

Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

Оферта №5 с Вх. №01-УТ-10#2/23.03.2016 г. в 10:06 часа, депозирана от „ЮМС ИНВЕСТ” ЕООД - гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Никола Табаков” №1, ет.2, представлявано от Исмаил Юсейнов Сарахощев – управител;

Оферта №6 с Вх. №01-УТ-10#3/23.03.2016 г. в 11:09 часа, депозирана от „Поли Йорд” ЕООД - гр. Варна, с адрес: гр. Варна, ул., Дебър” №58, ет.7, офис 8, представлявано от Йордан Димов Йорданов – управител;

Оферта №7 с Вх. №01-УТ-10#4/23.03.2016 г. от в 11:21 часа, депозирана от „Петров и си-е” ООД- гр. Добрич, с адрес: гр. Добрич, ул. „Генерал Колев“ №19, представлявано от инж. Румен Петров Петров – управител;

Оферта №8 с Вх. №01-УТ-10#6/23.03.2016 г. от в 14:16 часа, депозирана от „Прогрес 99” ООД- гр. Добрич, с адрес: гр. Добрич, бул. „25-ти септември“ №62А, представлявано от Лариса Степанова Димитрова – управител;

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на „Поли Йорд“ ЕООД - гр.Варна – Весела Димитрова Петкова, която в съответствие с чл.101 г, ал.3 от ЗОП подписа заедно с председателя и един член от комисията техническите и ценовите предложения.

Комисията констатира, че офертите са представени в предварително обявения от възложителя срок - до 16:00 часа на 23.03.2016 г., предвид което пристъпи към следващото действие:

Отваряне на пликите с офертите:

Извърши се проверка на следните обстоятелства:

- подадената оферта, представена ли е в запечатан, непрозрачен плик;
- отговаря ли на изискванията, заложили в публичната покана;
- представени ли са всички изискуеми документи и декларации.

Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

Оферта №1 с Вх. №01-УТ-10/22.03.2016 г. в 10:27 часа, депозирана от „МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД - гр.Русе, с адрес: гр.Русе, ул.„Слави Шкаров” №4, представлявано от Марийка Николова Кирчева – управител;

Оферта №2 с Вх. №01-УТ-10#1/22.03.2016 г. в 16:12 часа, депозирана от „Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна, с адрес: гр.Варна, ул. ” Цариброд” №46, ет.2, представлявано от Свилена Йорданова Петкова – управител;

Оферта №3 с Вх. №01-УТ-10#5/23.03.2016 г. в 13:14 часа, депозирана от „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна, с адрес: гр.Варна, ул. ” Иван Вазов” №13, ет.2, ап.4, представлявано от Мелих Мехмедмин Осман – управител;

Оферта №4 с Вх. №01-УТ-10#7/23.03.2016 г. в 14:55 часа, депозирана от „ДЕЛТА Инвестмънт Груп” ЕООД - гр.Варна, с адрес: гр.Варна, ул. ”Волен” №25, ет.2, ап.1, представлявано от Димитър Кирилов Димитров – управител;

Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

Оферта №5 с Вх. №01-УТ-10#2/23.03.2016 г. в 10:06 часа, депозирана от „ЮМС ИНВЕСТ ЕООД - гр.Русе, с адрес: гр.Русе, ул. „Никола Табаков” №1, ет.2, представлявано от Исмаил Юсеинов Сарахошев – управител;

Оферта №6 с Вх. №01-УТ-10#3/23.03.2016 г. в 11:09 часа, депозирана от „Поли Йорд”ЕООД - гр.Варна, с адрес: гр.Варна, ул.„Дебър ” №58, ет.7, офис 8, представлявано от Йордан Димов Йорданов – управител;

Оферта №7 с Вх. №01-УТ-10#4/23.03.2016 г. от в 11:21 часа, депозирана от „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич, с адрес: гр.Добрич, ул. „Генерал Колев” №19, представлявано от инж.Румен Петров Петров – управител;

Оферта №8 с Вх. №01-УТ-10#6/23.03.2016 г. от в 14:16 часа, депозирана от „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич, с адрес: гр.Добрич, бул. „25-ти септември” №62А, представлявано от Лариса Степанова Димитрова – управител;

Комисията констатира, че подадени оферти от МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД - гр.Русе, „Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна, „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна, „ДЕЛТА Инвестмънт Груп” ЕООД - гр.Варна, „ЮМС ИНВЕСТ ЕООД - гр.Русе, „Поли Йорд”ЕООД - гр.Варна, „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич, „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич отговарят на всички заложили в публичната покана изисквания и председателят закри публичното заседание в 10:40 часа на 24.03.2016 г.

На 25.03.2016 г. от 09:00 часа комисията продължи своята работа като пристъпи към подробно разглеждане на офертите на допуснатите кандидати, както и съдържанието на оценяване на предложението на участниците по заложения в публичната покана критерий за оценка - „Икономически най- изгодна оферта”, при следните показатели: 1.Цена за изпълнение с относителна тежест от 50%/точки; 2.Техническо предложение с относителна тежест 50 % точки.

След подробен преглед на представените документи от участниците, комисията предлага на Кмета на община Балчик да отстрани от участие в процедурата следните участници:

„ЮМС ИНВЕСТ” ЕООД - гр.Русе – липсва кратка анотация за досегашната дейност на участника.

„ДЕЛТА Инвестмънт Груп” ЕООД - гр.Варна– липсва кратка анотация за досегашната дейност на участника.

„МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД - гр.Русе– липсва кратка анотация за досегашната дейност на участника.

След подробен преглед на представените документи от участниците, комисията констатира, че участници които отговарят на критериите, заложени в Публичната покана, са: „Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна, „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна, „Поли Йорд”ЕООД - гр.Варна , „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич, „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич, след което пристъпи към оценяване на техническите и ценовите предложения.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложението за изпълнение на СМР съгласно **КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА - „Икономически най- изгодна оферта”**, при следните показатели:

1. Цена за изпълнение с относителна тежест от 50 % точки;
2. Техническо предложение с относителна тежест 50 % точки.

Комплексната оценка /КО/ се изчислява по следната формула: $КО=ОЦ1+ОЦ2$

➤ Комисията пристъпи към оценка показател **“ОЦ 1 – Оценка на предлаганата цена”**. Съгласно методиката за оценяване, оценката по този показател се формира с формулата:

минимална предложена цена _____ х 50 точки
цена, предложена от участника

По Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

Предложените цени от участниците са както следва:

1. Участник „Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна предлага цена за изпълнение **99 188,24 лв.** (деветдесет и девет хил. сто осемдесет и осем лв. и 24 ст.) без ДДС. Съгласно методиката за оценяване, участникът получава **84 279,84 / 99 188,24 х 50 = 42,495 т.** (четиридесет и две цяло и 495 стотин точки).
2. Участник „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна предлага цена за изпълнение **93 825,31 лв.** (деветдесет и три хил. осемстотин двадесет и пет лв. и 31 ст.) без ДДС. Съгласно методиката за оценяване, участникът получава **84 279,84 / 93 825,31 х 50 = 44,915т.** (четиридесет и четири цяло и 915 стотин точки).

3. Участник „Поли Йорд“ЕООД - гр.Варна предлага цена за изпълнение **84 279,84** лв. (осемдесет и четири хил. двеста седемдесет и девет лв. и 84 ст.) без ДДС. Съгласно методиката за оценяване, участникът получава **84 279,84 / 84 279,84 x 50 = 50**т. (петдесет точки).

➤ Комисията пристъпи към оценка показател **“ОЦ 2 – Оценка на техническото предложение”**. Съгласно методиката за оценяване, оценката по този показател се формира с формулата:

$$\text{брой точки на оценявания участник} \frac{\text{максимален брой точки по този показател, който е 50т.,}}{\text{х 50 точки}}$$

Предложенияте от участниците технически предложения са оценени както следва:

Съгласно методиката за оценяване, участник „Внас Инженеринг” ООД - гр.Варна получава **50 / 50 x 50 = 50** т. (петдесет точки), тъй като **В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- *Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;*
- *Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с представените за използване технически и човешки ресурси;*
- *Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта;*
- *Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.*

Съгласно методиката за оценяване, участник „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна получава **20 / 50 x 50 = 20** т. (двадесет точки), тъй като **В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- *Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и обрнуено;*
- *Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;*
- *Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най – подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.*

Съгласно методиката за оценяване, участник „Поли Йорд”ЕООД - гр.Варна получава **20 / 50 x 50 = 20** т. (двадесет точки), тъй като **В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и обрнато;
- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;
- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.

Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

Предложените цени от участниците са както следва:

1. Участник „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич предлага цена за изпълнение **84 498,91** лв. (осемдесет и четири хил. четиристотин деветдесет и осем лв. и 91 ст.) без ДДС. Съгласно методиката за оценяване, участникът получава **73 536,74 / 84 498,91 x 50 = 43,515** т. (четиридесет и три цяло и 515 стотин точки)
2. Участник „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич предлага цена за изпълнение **73 536,74** лв. (седемдесет и три хил. петстотин тридесет и шест лв. и 74 ст.) без ДДС. Съгласно методиката за оценяване, участникът получава **73 536,74 / 73 536,74 x 50 = 50** т. (петдесет точки)

Предложените от участниците технически предложения са оценени както следва:

- Съгласно методиката за оценяване, участник „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич получава **50 / 50 x 50 = 50** т. (петдесет точки), тъй като **В техническото предложение е обрнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**
- Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;
 - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;
 - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта;
 - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Съгласно методиката за оценяване, участник „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич получава **20 / 50 x 50 = 20** т. (двадесет точки), тъй като **В техническото предложение е обрнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:**

- Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретно последователността на изпълнение, а само е маркирана по-общо и обрнато;
- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии към предмета на поръката, но не са най – подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата oferta.

Комисията приключи с оценяване на отделните показатели формираши „Комплексната оценка” /КО/ и пристъпи към изчисляване на КО по следната формула:

$$КО=ОЦ1+ОЦ2$$

По Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

1. Участник „Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна, съгласно методиката за оценяване, участникът получава $КО=42,495+50=92,495$ т. (деветдесет и две цяло 495 стотин точки)
2. Участник „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна , съгласно методиката за оценяване, участникът получава $КО=44,915+20=64,915$ т. (шестдесет и четири цяло 915 стотин точки)
3. Участник „Поли Йорд”ЕООД - гр.Варна, съгласно методиката за оценяване, участникът получава $КО=50+20=70$ т. (седемдесет точки)

По Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

1. Участник „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич, съгласно методиката за оценяване, участникът получава $КО=43,515+50=93,515$ т. (деветдесет и три цяло и 515 стотин точки)
2. Участник „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич , съгласно методиката за оценяване, участникът получава $КО=50+20=70$ т. (седемдесет точки)

След като оцени участниците, комисията пристъпи към класиране на offerтите:

Като се взе предвид, че класираните участници отговарят на предварително обявените условия и след оценка по критерий “Икономически най- изгодна offerта”, Комисията предлага на Възложителя следното класиране:

По Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

Първо място с Предлагана цена 99 188,24 лв. без ДДС и 92,495 точки offerтата на „Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна;

Второ място с Предлагана цена 84 279,84 лв. без ДДС и 70 точки offerтата на „Поли Йорд”ЕООД - гр.Варна;

Трето място с Предлагана цена 93 825,31 лв. без ДДС и 64,915 точки offerтата на „ОРКО ГРУП” ЕООД - гр.Варна.

По Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

Първо място с Предлагана цена 84 498,91 лв. без ДДС и 93,515 точки офертата на „Петров и си-е” ООД- гр.Добрич;
Второ място с Предлагана цена 73 536,74 лв. без ДДС и 70 точки офертата на „Прогрес 99” ООД- гр.Добрич.

Във връзка с горното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнението на обществената поръчка с участниците, класирани се на първо място:

По Обособена позиция №1 – ОДЗ 2 – „Знаме на мира”, гр. Балчик

„Виас Инженеринг” ООД - гр.Варна, с адрес гр.Варна, ул. ” Цариград” №46, ет.2, представлявано от Свилена Йорданова Петкова – управител.

По Обособена позиция №2 – Физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий”, гр. Балчик

„Петров и си-е” ООД- гр.Добрич, с адрес гр.Добрич, ул. „Генерал Колев“ №19, представлявано от инж.Румен Петров Петров – управител.

Предвид изпълнението на Заповед №272/24.03.2016 г. на Кмета на община Балчик, комисията завърши своята работа като заедно с настоящият протокол, състоящ се от 8 (осем) страници, ведно с цялата документация и представените оферти, се предаде на Възложителя за утвърждаване и сключване на договори с класиралите се на първо място участници.

КОМИСИЯ:

Председател:

инж. Стелиян Железов – зам. –кмет УТТЕМСЕ община Балчик

Членове:

Женя Манолова - Главен юриконсулт при община Балчик.....

инж. Пламен Сидеров – ст.спец. отд. ИДК при община Балчик

Анка Рачева – ст.счетоводител отд. БФС при община Балчик.....

Емил Раданов – ст.спец.отд. ИДК при община Балчик.....

УТВЪРЖАВАМ И
НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
* КМЕТ *
2
БАЛЧИК

