



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
☎ 9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
mayor@balchik.bg
www.balchik.bg



УТВЪРДИЛ:.....
НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
Кмет на Община Балчик

Публична покана за провеждане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 14, ал. 4, т. 2 и Глава осма „а” от ЗОП с предмет:
„Консултантски услуги за управление и отчитане на проект „Представяне на регионалното културно наследство в 3D“ ("Advertising of Regional Cultural Heritage in 3D - Arch 3D") по Програма за трансгранично сътрудничество между Румъния и България 2014 – 2020, с регистрационен номер 15.2.1.065“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) с уникален № 9051215 на 12.03.2016 г.

ПРОТОКОЛ

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № 258/23.03.2016 г. на Кмета на Община Балчик за получаване, разглеждане, оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците

Състав на Комисията:

Председател: Димитрин Димитров – Директор д-я ТЕМСЕ

Членове: - Женья Манолова - главен юристконсулт;

- Нина Митева – ст. специалист ЕМС;

- Димитър Димитров – гл. експерт ЕМС;

- Марина Кирилова - ст. спец. туризъм

Съгласно предварително обявените условия, на 23.03.2016 г. от 10:00 часа, в Заседателната зала, в сградата на Общинска администрация гр. Балчик, се проведе публичното заседание на Комисията назначена със Заповед № 258/23.03.2016 г. на Възложителя Николай Ангелов - Кмет на Община Балчик по получаване, разглеждане, оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в публична покана по реда и условията на чл. 14, ал. 4, т. 2 и Глава осма „а” от ЗОП с предмет: „Консултантски услуги за управление и отчитане на проект „Представяне на регионалното културно наследство в 3D“ ("Advertising of Regional Cultural Heritage in 3D - Arch 3D") по Програма за трансгранично сътрудничество между Румъния и България 2014 – 2020, с регистрационен номер 15.2.1.065“.

Дейността на Комисията започна след получаване на Списъка с участниците и представените оферти.



Съгласно Списъка, до предварително обявения краен срок за получаване на оферти, а именно 22.03.2016 г. 16:00 часа, са подадени 5 (пет) оферти от следните участници:

№	УЧАСТНИК (наименование на фирмата и седалището ѝ)	Вх. № на офертата постъпилата в деловодство на ОА - Балчик	Час на постъпване на офертата
1.	„РИЛА КОНСУЛТ” ЕООД	01-УТ-9/22.03.2016 г.	10,14 часа
2.	„ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС” ЕООД	01-УТ-9#1/22.03.2016 г.	10,19 часа
3.	„ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ” ООД	01-УТ-9#2./22.03.2016 г.	10,23 часа
4.	„СТРАТЕГМА” ООД	01-УТ-9#3/22.03.2016 г.	10,25 часа
5.	„Африт“ ЕООД	01-УТ-9#422.03/.2016 г.	13,56 часа

След запознаване със Списъка с участниците, членовете на Комисията подписаха Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП).

На заседанието не присъстваха участници в обществената поръчка или упълномощени техни представители, представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията констатира, че офертите на участниците са подадени в срок и представени в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, съобразно изискванията на ЗОП и Публичната покана. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията пристъпи към обявяване на ценовите предложения на участниците, а именно:

1. „РИЛА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София, оферта с входящ № 01-УТ-9/22.03.2016 г.

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 37 000,00 лева (тридесет и седем хиляди) без включен ДДС.

2. „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС” ЕООД, гр. София, оферта с входящ № 01-УТ-9#1/22.03.2016 г.

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 56 666,00 лева (петдесет и шест хиляди шестстотин шестдесет и шест) без включен ДДС.



3. „ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ” ООД, гр. София, оферта с входящ № 01-УТ-9#2/22.03.2016

з.

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 49 610,00 лева (четиридесет и девет хиляди шестстотин и десет) без включен ДДС.

4. „СТРАТЕГМА” ООД, гр. София, оферта с входящ № 01-УТ-9#3/22.03.2016 г.

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 45 900,00 лева (четиридесет и пет хиляди и деветстотин) без включен ДДС.

5. „АФРИТ” ЕООД, гр. София, оферта с входящ № 01-УТ-9#4/22.03.2016 г.

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 57 000,00 лева (петдесет и седем хиляди) без включен ДДС.

След извършването на описаните действия по отваряне на постъпилите оферти съгласно изискванията на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП приключи публичното заседание на Комисията.

След приключване на публичната част по отваряне на офертите, Комисията продължи своята работа в закрито заседание с разглеждане на представените документи от офертите на участниците в настоящата обществената поръчка относно тяхното наличие и редовност.

Комисията извърши проверка на представените от Участника „РИЛА КОНСУЛТ” ЕООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията за Възложителя, заложен в публичната покана. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Участникът е представил техническо предложение съгласно утвърдения образец, като е предложил „срок за изпълнение на услугата“ до 24 (двадесет и четири) календарни месеца, който отговаря на определеният срок от Възложителя в публичната покана.

Съгласно посочената в Публичната покана „Методика за оценка на офертите“, за участник **„РИЛА КОНСУЛТ” ЕООД**, Комисията констатира следното:

ПОКАЗАТЕЛ Т1 – ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА



Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).</p>	10	Участникът е описал дейностите за изпълнение на проекта в Обяснителната записка, но не е обосновал последователността и взаимовръзката за всяка от тях.
<p>- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка);</p> <p>- Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение.</p>	30	
<p>- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка);</p> <p>- Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение на предмета на поръчката.</p>	50	

Офертата на участника „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 т.

Съгласно указанията на Възложителя: „Участник представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и изисквания на ЗОП се отстранява от участие.“

Участник „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително определените условия на Възложителя, и прави офертата му несъответстваща на изискванията на поръчката, поради което Комисията единодушно взе Решение да не допусне до класиране офертата на участник **„РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД.**



Комисията извърши проверка на представените от Участника „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията за Възложителя, заложен в публичната покана. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Участникът е представил техническо предложение съгласно утвърдения образец, като е предложил „срок за изпълнение на услугата“ до 24 (двадесет и четири) календарни месеца, който отговаря на определеният срок от Възложителя в публичната покана.

Съгласно посочената в Публичната покана „Методика за оценка на офертите“, за участник „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД, Комисията констатира следното:

ПОКАЗАТЕЛ Т1 – ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).	10	Участникът е описал детайлно дейностите за изпълнение на предмета на поръчката, както и е обосновал тяхната последователност и взаимовръзка
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка); - Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение.	30	Участникът е описал детайлно дейностите за изпълнение на предмета на поръчката, както и е обосновал тяхната последователност и взаимовръзка. Участникът е представил резултати за всяка дейност, но не е представил дейностите като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи, както и не е посочил междинен резултат и срок за изпълнение за всяка една от тях.
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка); - Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение, и са предложени и	50	На участникът не могат да се присъдят 50 т., поради неизпълнение на условието за присъждане на 30 т.



<i>обосновавани методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение на предмета на поръчката.</i>		
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

ПОКАЗАТЕЛ T2 – ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<i>- Участникът е предложил организация на работа, като за всяка дейност и задача от Обяснителната записка са посочени отговорен/ни експерт/и.</i>	10	Участникът е предложил Организация на работата, но поради липса на декомпозиране на дейностите на задачи, липсват и посочени отговорни експерти за всяка една от задачите за изпълнение на дейностите.
<ul style="list-style-type: none"> <i>- Участникът е предложил организация на работа, като за всяка дейност и задача от Обяснителната записка са посочени отговорен/ни експерт/и;</i> <i>- Участникът е предложил конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението за всяка една дейност от Обяснителната записка.</i> 	30	
<ul style="list-style-type: none"> <i>- Участникът е предложил организация на работа, като за всяка дейност и задача от Обяснителната записка са посочени отговорен/ни експерт/и;</i> <i>- Участникът е предложил конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението за всяка една дейност от Обяснителната записка, както и методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.</i> 	50	

Съгласно указанията на Възложителя: „Участник представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на Възложителя и изисквания на ЗОП се отстранява от участие.“

Участник „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително определените условия на Възложителя, и прави офертата му несъответстваща на изискванията на поръчката, поради което Комисията единодушно взе



Решение да не допусне до класиране офертата на участник „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД.

Комисията извърши проверка на представените от Участника „ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ“ ООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията за Възложителя, заложи в публичната покана. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Участникът е представил техническо предложение съгласно утвърдения образец, като е предложил „срок за изпълнение на услугата“ до 24 (двадесет и четири) календарни месеца, който отговаря на определеният срок от Възложителя в публичната покана.

Съгласно посочената в Публичната покана „Методика за оценка на офертите“, за участник „ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ“ ООД, Комисията констатира следното:

ПОКАЗАТЕЛ Т1 – ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).	10	В Обяснителната записка на участника, задачите под дейности 6 и 9 са идентични. При тези обстоятелства, „Евроконсулт - СЕЛ“ ООД не е изпълнил задължението за посочване на конкретната взаимовръзка и последователност, които са различни за всяка дейност.
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка); - Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение.	30	
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка); - Описаните дейности са представени	50	



<p><i>като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение на предмета на поръчката.</i></p>		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Офертата на участника „ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ” ООД не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 т.

Съгласно указанията на Възложителя: „Участник представил оферта, която не отговоря на предварително обявените условия на Възложителя и изисквания на ЗОП се отстранява от участие.“

Участник „ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ” ООД е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително определените условия на Възложителя, и прави офертата му несъответстваща на изискванията на поръчката, поради което Комисията единодушно взе Решение да не допусне до класиране офертата на участник „ЕВРОКОНСУЛТ - СЕЛ” ООД.

Комисията извърши проверка на представените от Участника „СТРАТЕГМА” ООД документи, в резултат на което констатира:

В офертата си - Образец № 3 от Указанията за участие в настоящата Публична покана, участникът не е посочил лице, което да изпълнява функциите на „Ръководител екип“.

Забележка: „Участникът да има на разположение за срока на изпълнение на договора екип от експерти, притежаващ компетентност, покриваща спецификата на поръчката. Предлаганият от у-ка екип трябва да бъде в следния минимален състав и да отговаря на посочените по-долу изисквания:

Ръководител екип - висше икономическо образование или еквивалентно -1бр.

-Минимален стаж по специалността: 4 години

-Специфичен професионален опит: минимум 3 години опит по предмет, сходен с този на поръчката, считано от крайния срок за подаване на офертата по настоящата процедура“.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно взе решение да не допусне участника „СТРАТЕГМА” ООД до класиране.

Комисията извърши проверка на представените от Участника „АФРИТ” ЕООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията за Възложителя, заложен в публичната покана. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Участникът е представил техническо предложение съгласно утвърдения образец, като е предложил „срок за изпълнение на услугата“ до 24 (двадесет и четири) календарни месеца, който отговаря на определеният срок от Възложителя в публичната покана.

Съгласно посочената в Публичната покана „Методика за оценка на офертите“, за участник „АФРИТ” ЕООД, Комисията констатира следното:

ПОКАЗАТЕЛ Т1 – ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА



Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).	10	Участникът е описал детайлно дейностите за изпълнение на предмета на поръчката като е обосновал тяхната последователност и взаимовръзка.
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка); - Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение.	30	Участникът е описал детайлно дейностите за изпълнение на предмета на поръчката като е обосновал тяхната последователност и взаимовръзка. „Африт“ ЕООД е декомпозирал дейностите на задачи като за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение, съобразно критериите на Възложителя.
- Детайлно са описани дейностите за изпълнение на предмета на поръчката. (под „детайлно“ да се разбира описание на дейностите, включени в изпълнението на поръчката, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка); - Описаните дейности са представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи и за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение на предмета на поръчката.	50	Участникът е описал детайлно дейностите за изпълнение на предмета на поръчката като е обосновал тяхната последователност и взаимовръзка. „Африт“ ЕООД е декомпозирал дейностите на задачи като за всяка задача е посочен междинен резултат и срок за изпълнение, съобразно критериите на Възложителя. Не за всички задачи, предложени от изпълнителя, обаче, са налице обосновани методи за изпълнението им, за доказване на възможността за бързо и качествено изпълнение на предмета на поръчката.

Съгласно възприетата от Възложителя Методика за оценка, **ПОКАЗАТЕЛ Т1 – ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА**, е с максимален брой точки – 50.

Обяснителната записка на участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания в Указанията за участие и Методиката за оценка.

Получен брой точки – 30 т.



ПОКАЗАТЕЛ Т2 – ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е предложил организация на работа, като за всяка дейност и задача от Обяснителната записка са посочени отговорен/ни експерт/и.	10	„Африт“ ЕООД е предложил организация на работа като за предвидените дейности и задачите към тях за изпълнение на проекта, са посочени отговорни експерти
- Участникът е предложил организация на работа, като за всяка дейност и задача от Обяснителната записка са посочени отговорен/ни експерт/и; - Участникът е предложил конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението за всяка една дейност от Обяснителната записка.	30	„Африт“ ЕООД е предложил организация на работа като за предвидените дейности и задачите към тях за изпълнение на проекта, са посочени отговорни експерти. За всяка една дейност от обяснителната записка на изпълнителя, са посочени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението, в съответствие с изискванията на Възложителя.
- Участникът е предложил организация на работа, като за всяка дейност и задача от Обяснителната записка са посочени отговорен/ни експерт/и; - Участникът е предложил конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението за всяка една дейност от Обяснителната записка, както и методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.	50	„Африт“ ЕООД е предложил организация на работа като за предвидените дейности и задачите към тях за изпълнение на проекта, са посочени отговорни експерти. За всяка една дейност от обяснителната записка на изпълнителя, са посочени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението, в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията констатира, че са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката, както и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката

Съгласно възприетата от Възложителя Методика за оценка, **ПОКАЗАТЕЛ Т2 – ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА**, е с максимален брой точки – 50.



Организацията на работа, предложена от участника отговаря на поставените от Възложителя изисквания в Указанията за участие и Методиката за оценка.

Получен брой точки – 80 т.

Участникът е представил ценово предложение съгласно утвърдения образец, като предложената цена за изпълнение на поръчката попада в границите на максималната прогнозна стойност посочена в публичната покана.

Предлагана цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 57 000,00 лв. без ДДС.

Показател ОЦ – Предлагана цена - Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

ОЦ = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 (брой точки), където:

Ц_{min} е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

Ц_i е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник. Работата на Комисията продължи с извършване на “Комплексна оценка” на офертите, съгласно формулата от Методиката за оценка.

$$\text{ОЦ} = (57\,000 / 57\,000) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Работата на Комисията продължи с извършване на “Комплексна оценка” на офертите, съгласно формулата от Методиката за оценка.

Със свое решение, комисията единодушно прие да продължи своята работа с извършване на “Комплексна оценка” на офертите, съгласно формулата от Методиката за оценка и класиране на офертите, въз основа на предварително избрания критерий за оценка на офертите в публичната покана – „икономически най-изгодна оферта”, в резултат на което взе следното

РЕШЕНИЕ:

1. Класира на първо място с предложена цена от 57 000,00 лева (петдесет и седем хиляди) без включен ДДС.

I. Съобразно предварително обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

1-во място - „АФРИТ” ЕООД, гр. София, ЕИК: 175410295, оферта с вх. № 01-УТ-9#4/22.03.2016 г. с получена Комплексна оценка на офертата, съгласно възприетата „Методика за оценка” - **КО /Комплексна оценка/ = ОТ/Т1+Т2/ x 65% + ОЦ x 35%**; **КО = /30+50/ x 65% + 100 x 35% = 52 + 35 точки = 87 (осемдесет и седем) точки**

2. Предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за управление и отчитане на проект „Представяне на регионалното културно наследство в 3D“ (“Advertising of Regional Cultural Heritage in 3D - Arch 3D”) по Програма за трансгранично сътрудничество между Румъния и България 2014



ЕВРОПЕЙСКИ СЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



– 2020, с регистрационен номер 15.2.1.065“ „Консултантски услуги за управление и отчитане на проект „Представяне на регионалното културно наследство в 3D“ (“Advertising of Regional Cultural Heritage in 3D - Arch 3D”) по Програма за трансгранично сътрудничество между Румъния и България 2014 – 2020, с регистрационен номер 15.2.1.065“, с класираният на първо място участник: „АФРИТ” ЕООД, ЕИК: 175410295, с адрес: гр. София 1527, ул. „Стара планина” № 26, ет. 1.

Комисията приключи своята работа и представи настоящия протокол на Възложителя на 04.04.2016 г. за утвърждаване, съгласно разпоредбите и изискванията на чл.101г, ал. 4 от ЗОП.

В изпълнение на чл.101г, ал.4 от ЗОП, настоящият протокол за получаване, разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП.

Дата на съставяне: 04.04.2016 г.

Председател:
(Димитрин Димитров)

Членове:
1.
(Женя Манолова)

2.
(Нина Митева)

3.
(Димитър Димитров)

4.
(Марина Кирилова)