

ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
✉ mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

РЕШЕНИЕ

№ 32./26.05.....2016 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на
обществена поръчка

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Балчик, по обособени позиции”:

Обособена позиция №1 – Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 24, вх. А и Б., РЗП на сградата – 2730 м²

Обособена позиция №2 – Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 26, вх. А и Б., РЗП на сградата – 3678,4 м².

е обявена с Решение №12 от 18.02.2016 г. на Кмета на община Балчик.

Със Заповед №315/01.04.2016 г. на Кмета на община Балчик, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП/отм./ е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите подадени от участници в открита процедура. За дейността си помощния орган е съставил протокол на основание чл. 72 от ЗОП/отм./ с вх.№01-УТ-13#14/25.05.2016 г., предаден на Възложителя на същата дата. В протокола, неразделна част от който е Протокол с вх. №01-УТ-13#6/11.04.2016 г., същия с правно основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП/отм./ е отразена изчерпателно работата на комисията, в изпълнение на изискванията на Възложителя от одобрената документация за участие и императивните изисквания на Закона за обществените поръчки. При извършеният контрол върху работата на комисията и преглед на подадените оферти от участници в откритата процедура установих, че същата е извършила всички дължими действия по специалния закон, като е формирала в същото време ясни и непротиворечиви изводи. Не установих и допуснати процедурни и/или формални нарушения, които да обосноват прилагане на възможността на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП/отм./. На участниците е осигурена равнопоставеност и офертите им са разгледани с еднакъв критерий. Оценяването на допуснатите до оценяване и класиране участници по всяка от обособените позиции е в съответствие с методиката за оценка от одобрената документация за участие.

Предвид горното, на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП/отм./ във връзка с протокол с вх.№01-УТ-13#14/25.05.2016 г. от работата на комисия назначена със Заповед №315/01.04.2016 г. на Кмета на община Балчик,

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, предвид заложенния критерий за оценка „икономически най - изгодна оферта”, както следва:

А) Обособена позиция № 1 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 24, вх. А и Б.

На първо място „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 201820989, с адрес за кореспонденция гр. Варна, бул. „Княз Борис I“ №72, представлявано от управителя Явор Константинов с комплексна оценка /КО/ = 100 точки и предложена обща цена за изпълнение на предмета на поръчката 403 895.00 /четиристотин и три хиляди осемстотин деветдесет и пет лв. и 00 ст./ лева без вкл. ДДС.

Б) Обособена позиция № 2 – Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 26, вх. А и Б.

На първо място „БОРД“ ЕООД, ЕИК 103644485, с адрес за кореспонденция гр. Варна, ул.„Петко Каравелов“ №40, представлявано от управителя Димитрина Станева с комплексна оценка /КО/ = 100 точки и предложена обща цена за изпълнение на предмета на поръчката 544 194.00 (петстотин четиридесет и четири хиляди сто деветдесет и четири лв. и 00 ст.) лева без вкл. ДДС.

II. Участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител:

А) Обособена позиция № 1 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 24, вх. А и Б.

На първо място „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД с комплексна оценка /КО/ = 100 точки и предложена обща цена за изпълнение на предмета на поръчката 403 895.00 /четиристотин и три хиляди осемстотин деветдесет и пет лв. и 00 ст./ лева без вкл. ДДС.

Б) Обособена позиция № 2 – Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 26, вх. А и Б.

На първо място „БОРД“ ЕООД с комплексна оценка /КО/ = 100 точки и предложена обща цена за изпълнение на предмета на поръчката 544 194.00 (петстотин четиридесет и четири хиляди сто деветдесет и четири лв. и 00 ст.) лева без вкл. ДДС.

III. Отстранени от откритата процедура участници:

А) Обособена позиция № 1 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 24, вх. А и Б.

1.УЧАСТНИК №2 „Прогрес 99“ ООД с адрес за кореспонденция гр. Добрич, бул. „25 септември“ №62А, представлявано от управителя Лариса Димитрова и оферта с вх.№ 01- УТ -13#1/31.03.2016 г., 09:44 часа

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения, комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника „Прогрес 99“ ООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3

от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. В същото макар формално да съдържа общите реквизити, които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие е налице следния пропуск:

В представеното Техническо предложение, Участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя записани в Документацията за участие, а именно да определи срок за реакция за отстраняване на появили се дефекти. Съгласно т. 3.1.2. Съдържание на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от Раздел IV на Указанията за участие от одобрената Документация, последното е задължителен реквизит на представената от участника работна програма.

Правилно комисията е констатирала, че са налице несъответствия в техническото предложение на участника. Последните обосновават извод, че същото не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложението на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите, и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник „Прогрес 99“ ООД. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

2.УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „Инженеринг Балчик“ с адрес за кореспонденция гр. Варна, ул. „Дебър“ №58, ет.7, офис 8, представявано от управителя Йордан Йорданов и оферта с вх.№ 01- УТ -13#2/31.03.2016 г., 11:26 часа

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника ДЗЗД „Инженеринг Балчик“ ООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за

отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. В същото макар формално да съдържа общите реквизити които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие е налице следния пропуск:

В представеното Техническо предложение, Участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя записани в Документацията за участие, а именно да определи срок за реакция за отстраняване на появили се дефекти. Съгласно т. 3.1.2. Съдържание на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от Раздел IV на Указанията за участие от одобрената Документация, последното е задължителен реквизит на представената от участника работна програма.

Правилно комисията е констатирала, че са налице несъответствия в техническото предложение на участника. Последните обосновават извод, че същото не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите, и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник ДЗД „Инженеринг Балчик“. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

3.УЧАСТНИК №4: „ОРКО ГРУП“ ЕООД с адрес за кореспонденция гр.Варна, ул.„Иван Вазов“ №13, ет.2, ап.4, представлявано от управителя Мелих Осман и оферта с вх.№ 01- УТ - 13/31.03.2016 г., 13:54 часа.

Участникът не е представил допълнително изисканите документи с протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, поради което комисията е счела, че офертата на участника не покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което и не го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и е отправила предложение за отстраняване на участника.

При извършената проверка на мотивите и цялост на работата на комисията по отношение на представените с офертата на участника документи за подбор в изпълнение на изискванията Възложителя, констатирах, че изводите на комисията са правилни и

недопускането на участника до разглеждане и оценяване на представеното от същия техническо предложение е законосъобразно. В протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП/отм./ назначената от мен комисия е описала изчерпателно липсващите документи и неустоверени изисквания за подбор. Същият е публикуван на „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Балчик и е изпратен на участниците. Отделно от това, на 20.04.2016 г. от страна на длъжностното лице - член на комисията и служител на община Балчик – г-н Емил Раданов е извършено устно съобщаване на УЧАСТНИК № 4: „Орко груп“ ЕООД за издаденият протокол, съдържанието на същия, изискуемите документи и факта че протокола по чл. 68, ал. 7 е публикуван в „Профил на купувача“ в раздела на настоящата процедура. Съобщаването е предприето, след като изпратеният протокол на хартиен носител е върнат като недоставен. В проведеният телефонен разговор управителят на участника изрично декларира, че няма да подава допълнителни документи и се отказва от по нататъшно участие в процедурата. За извършеното съобщаване по телефона е съставен протокол, подписан от длъжностното лице.

При извършената съпоставка на изискваните от комисията допълнителни документи с представената от частника оферта, намирам изложените мотиви на комисията за открити несъответствия за основателни. А същите са:

1. Представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 2) от управителите Мелих Осман и Валентина Николаева,/последната управител на подизпълнителя Химпроект - Девня ООД/ е некоректно попълнена като в точка 1.б. са зачертани и двете възможности, което лишава комисията от възможност за преценки дали лицето не е осъдено или е осъдено но е реабилитирано.

2. Не е удостоверено изискването Участникът да разполага с екип от експерти за изпълнението на предмета на конкретната обособена позиция, в минимален състав за заявените ключови експерти, както следва:

А) За кл. експерт „архитект“ Кирил Стоянов не е посочен опит в проектирането по специалността на минимум 2 сгради, а същият следва да бъде и конкретно посочен ;

Б) За кл. експерт „Строителен инженер“ Любен Бойдовски липсва посочен опит в проектирането по специалността на минимум 2 сгради а същите следва да бъдат и конкретизирани ;

В) За кл. експерт електроинженер Йордан Атанасов липсва посочени опит в проектирането по специалността на минимум 2 сгради а същите следва да бъдат и конкретизирани ;

Г) За кл. експерт инженер „ОВК“ Георги Николов – липсва опит в проектирането по специалността на минимум 2 сгради а същите следва да бъдат и конкретизирани ;

Д) За кл. експерт инженер „ВиК“ Катя Александрова липсва опит в проектирането по специалността на минимум 2 сгради а същите следва да бъдат и конкретизирани ;

3. Не е изпълнени изискването участникът да разполага с екип от експерти за изпълнението на предмета на конкретната обособена позиция, в минимален състав, в частта за изпълнение на СМР, като :

А) За Ръководител екип СМР Биляна Андреева липсва посочен професионален опит, като ръководител на обекти, респ., кои обекти през 5 – годишния период като ръководител на обекти в областта на строителството е изпълнила.

Б) За инж. Иван Мадаров, експерт ВиК липсва посочен опит за обекти с обхват сходен с предмета на поръчката. - опит при изпълнение на строително-монтажни работи по специалността на минимум 2 сгради.

Освен това същият е завършил специалност „Хидромелиоративно строителство“ а не „ВиК.“ Специалността „Хидромелиоративно строителство“ обхваща обучение и квалификация по проектиране, изграждане и експлоатиране на: системи за напояване на селскостопански площи, оранжерии, дворни места, паркове и голф-игрища; дренажни мрежи на сгради и обработваеми земи; корекции на реки във и извън населени места; помпени станции и други съоръжения от хидромелиоративната инфраструктура и не е идентична с изискваната професионална квалификация от Възложителя и не се приема като еквивалентна такава на специалността „Водоснабдяване и канализация“ в посочената документация.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представената от участника оферта не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя по отношение на критериите за подбор на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до разглеждане и оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник „Орко груп“ ЕООД. На осн. чл. 69а, ал. 1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

Б) Обособена позиция №2 – Многофамилна жилищна сграда, находяща се в град Балчик, жк. Балик, бл. 26, вх. А и Б., РЗП на сградата – 3678,4 м2.

УЧАСТНИК №1: „Н. и М.“ ООД е адрес за кореспонденция гр. Шумен, ул. „Рафаил Попов“ №20, ет.3, ап. 12, представлявано от управителя Мустафа Тефиков и оферта с вх.№ 01- УТ -13/31.03.2016 г., 10:24 часа.

Участникът е представил допълнително изискваните документи с протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП. Комисията е разгледала същите обстойно, но е счела, че офертата на участника не покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което и не го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като е отправила предложение за отстраняване на участника.

При извършената проверка на мотивите и в цялост на работата на комисията по отношение на представените с офертата на участника документи за подбор в изпълнение на изискванията Възложителя, констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до разглеждане и оценяване на представеното от същия техническо предложение е законосъобразно. В протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП/отм./назначената от мен комисия е описала изчерпателно липсващите документи и неустоверени изисквания за подбор. В указаният му срок участникът е представил изчерпателно описани в протокола документи, с изключение на тези за доказване на изискването участникът да разполага с кл. експерт „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ - притежаващ Удостоверение за завършен курс на обучение по Наредба №2 от 22.03.2004 г за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, опит на позиция, свързана с безопасни условия на труд при работа на минимум 2 сгради. Представеното удостоверение на Дом на науката и техниката, макар да потвърждава валидността на документа от формална страна, не може да удостовери преминато ежегодното обучение за координатор по безопасност и здраве. Съгласно НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на

работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и по специално по силата на чл. 7, ал.5 от същия подзаконен нормативен акт „Обучението по безопасност и здраве при работа се провежда за лицата по чл. 6, т. 2 и 3 /2. длъжностните лица и на специализираните служби по чл. 24 на Закона за здравословни и безопасни условия на труд;3. лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа/- не по-рядко от веднъж на 1 година и при продължителност не по-малка от 6 учебни часа. Предвид последното, представеното удостоверение е с валидност за срок от 1/една/ година, а именно същото може да удостовери преминато обучение валидно за периода до една година от издаването му. Към момента на подаване на офертата посоченият срок е изтекъл.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представената от участника оферта не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя по отношение на критериите за подбор. На изложените основания не допускам същия до разглеждане и оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник „Н и М“ ООД. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

IV. Не са налице основания по смисъла на чл. 39, ал. 1 от ЗОП/отм./, както и не считам, че са налице обективни условия, обуславящи прекратяване на процедурата към настоящия момент. Офертата на класираният на първо място участник покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, в това число формални такива, а предложената цена е съобразена с финансовия ресурс на Възложителя.

Настоящото решение на основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП/отм./ да се изпрати в деня на издаването му до участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка и ведно с протокола на комисията, издаден на осн. чл. 72 от ЗОП/отм./ да се публикува в „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Балчик.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно и по реда на глава единнадесета „Обжалване“ от Закона за обществените поръчки/отм./ в 10 – дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител пред Комисията за защита на конкуренцията.

НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
Кмет на община Балчик

