

ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

0579 72070
0579 74117
mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

РЕШЕНИЕ

№ 600.../2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на
обществена поръчка

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Корекция на речното корито на р. Краневска, включително прилежащата структура – мостови съоръжения и насарелки», е обявена с Решение № 51 от 28.09.2015 г. на Кмета на община Балчик. Със Заповед № 1836/10.11.2015 г. на Кмета на община Балчик, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите подадени от участници в открита процедура. За дейността си помощния орган е съставил протокол на основание чл. 72 от ЗОП, с вх. №01-УТ-47#12./23.12.2015г., предаден на Възложителя на същата дата. В протокола, неразделна част от който е Протокол вх. № 01-УТ-47#5/27.11.2015 г., същия с правно основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП е отразена изчерпателно работата на комисията, в изпълнение на изискванията на Възложителя от одобрената документация за участие и императивните изисквания на Закона за обществените поръчки. При извършеният контрол върху работата на комисията и преглед на подадените оферти от участници в откритата процедура установих, че същата е извършила всички дължими действия по специалния закон, като е формирала в същото време ясни и непротиворечиви изводи. Не установих и допуснати процедурни и/или формални нарушения, които да обосноват прилагане на възможността на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП. На участниците е осигурена равнопоставеност и офертите им са разгледани с еднакъв критерий. Оценяването на допуснатият до оценяване и класиране участник е в съответствие с методиката за оценка от одобрената документация за участие.

Предвид горното, на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, във връзка с протокол с вх. №01-УТ-47#12./23.12.2015г., от работата на комисия назначена със Заповед № 1836/10.11.2015 г. на Кмета на община Балчик,

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, предвид заложения критерий за оценка „икономически най- изгодна оферта”, както следва:

1. На първо място - УЧАСТНИК ДЗЗД „Уан къмпани 3“ с адрес за кореспонденция гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ №30А, представлявано от представляващия обединението Емил Любенов Матев

с комплексна оценка/КО/- 100 точки,

с предложена цена 636 950.11 (шестстотин тридесет и шест хиляди и деветстотин и петдесет лева и единадесет стотинки) без ДДС или 764 340,13 (седемстотин шестдесет и четири хиляди триста и четиридесет лева и тринадесет стотинки) с вкл. ДДС

и срок за изпълнение на СМР - 1,43 месеца,

при оценка на техническото предложение /ОЦ1/- 35 точки.

II. Участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител - УЧАСТНИК ДЗЗД „Уан къмпани 3“ с адрес за кореспонденция гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ №30А, представлявано от представляващия обединението Емил Любенов Матев, с комплексна оценка/КО/- 100 точки, изчислена съгласно одобрената методика за оценяване.

III. Отстранени от откритата процедура участници:

1. УЧАСТНИК “ПЪТСТРОЙ ВАРНА“ ЕООД

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения, комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника “ПЪТСТРОЙ ВАРНА“ ЕООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП шликът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. Същото макар формално да съдържа реквизити които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие съдържа следните непълноти и несъответствия:

В представената работна програма Приложение 1, част „*Организация в етапа на подготовка на строителната площадка и доставка на материали*“ в кратка форма Участникът е описал организацията, която смята да направи. Предвидени са мероприятия за подготовка на строителната площадка и мероприятия за изпълнение на строителството. Участникът накратко е представил своята организация по доставка на материалите. Същият не е представил сертификати за доказване на качеството на използваните материали. В част „*Методи и организация на текущия контрол*“ - Участникът е описал своята система за управление на качеството. Представени са вътрешни мерки за осигуряване на качеството. Описани са задълженията на длъжностните лица за осигуряване на качеството на извършените СМР. Разгледани са начините за осигуряване на качеството на доставените материали на обекта, но в тази част Участникът не е разгледал ключовите моменти за изпълнение на поръчката и не е представил

Предложение за изпълнение на ключовите моменти, което е част от изискванията на Възложителя.

В Приложение № 2 – „Обяснителна записка“, Участникът е направил анализ на възможните естетическите и функционалните въздействия от проекта. Описано е положителното и отрицателното въздействие на строителството върху териториите, които попадат в района на обекта. Описани са общи принципи по организацията на изпълнение на обекта. Представена е методология за изпълнението на предвидените СМР, но Участникът не е описал техническите си преимущества при изпълнение на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

В представеното предложение не са открити изискуемите от Възложителя атрибути /задължителни компоненти/, изрично посочени в Указанията за участие, а именно:

- **Предложение за изпълнение на ключовите моменти;**
- **Техническите си преимущества при изпълнение на обекта.**
- **представил сертификати за доказване на качеството на използваните материали.**

Правилно комисията е констатирала, че са налице несъответствия в техническото предложение на участника. Последните обосновават извод, че същото не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на същите, на поставя под съмнение, доколкото участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

*Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя техническото предложение не удостоверяват покриването от офертата на участника на минималните изисквания на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник **“ПЪТСТРОЙ ВАРНА“ ЕООД**. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.*

2. УЧАСТНИК ДЗЗД „КРАНЕВСКА 2015“

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения, комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника **ДЗЗД „КРАНЕВСКА 2015“** до оценяване на показателите от техническата

оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. Същото макар формално да съдържа реквизити които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие съдържа следните непълноти и несъответствия:

В представената *Обяснителна записка - Приложение № 2 е представено* Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, което е следвало да включва техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта. Накратко Участникът е обяснил очакваните резултати след изпълнението на поръчката. В *„Организация и подход на изпълнение.“* Участникът предлага строителството да се извърши в три етапа:

- Първи етап – Подготовка за изпълнение на строителните работи;
- Втори етап – Изпълнение на строително - монтажните работи.
- Трети етап – Предаване на строителството

В част *„Методи, организация и контрол при изпълнение на строителството.“*, е описана внедрената система за качество на единият от участниците в ДЗЗД „КРАНЕВСКА 2015“ – „Пътища и мостове“ ЕООД. Идентифицирани са мерки и ред за осигуряване на качеството на влаганите материали и извършваните СМР. Описан е как ще бъде извършван контрола при бетонови работи, кофражни работи, армировка, стоманени конструкции., ангажираност и организация на материалите и човешки ресурси за реализиране на поръчката. Описани са материалите и използваното оборудване.

В табличен вид за всяко СМР са представени броя и вида на ангажираната работна ръка. Схематично са представени връзките и взаимоотношенията между участниците в строителния процес. Описани са задълженията и отговорностите на екипа.

Представен е план за действие при отказ на машина. Схематично е представена площадката за временно строителство. Описано е как ще се осъществи охраната на обекта и начина на осигуряване на безопасни условия на труд, но **Участникът не е описал техническите си преимущества при изпълнение на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.**

Правилно комисията е констатирала, че са налице несъответствия в техническото предложение на участника. Последните обосновават извод, че същото не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на същите, на поставя под съмнение, доколкото участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя техническото предложение не удостоверяват покриването от офертата на участника на минималните изисквания на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник ДЗД „КРАНЕВСКА 2015“. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

3. УЧАСТНИК „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения, комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. Същото макар формално да съдържа реквизити които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие съдържа следните непълноти и несъответствия:

В представената *Обяснителна записка - Приложение № 2* е представено Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, което е следвало да включва техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта.

Тази част от записката съдържа методи на изпълнение на различните дейности и начин на контролиране на изпълнението. За част от дейностите / кофражни и армировъчни работи/ методите за контрол са дадени общо в таблична форма като не са съобразени с предмета на поръчката. За същите са представени допуски и отклонения за изработка на плочи, колони, стени, греди, дъги и др., каквито не се предвиждат в тази обществена поръчка.

Участникът не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, което е част от изискванията на Възложителя.

Считам, че комисията правилно е констатирала несъответствие в техническото предложение на участника. Последното обосновава извод, че същото не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на компонент, определен от Възложителя като задължителен поставя под съмнение, доколко участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество, съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя техническото предложение не удостоверяват покриването от офертата на участника на минималните изисквания на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

4. УЧАСТНИК „ЕКОСТРОЙ“ АД

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения, комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника „ЕКОСТРОЙ“ АД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. Същото макар формално да съдържа реквизити които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие съдържа следните непълноти и несъответствия:

В представената *Обяснителна записка - Приложение № 2* е представено Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, което е следвало да включва техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката.

Накратко са описани етапите на изпълнение и видовете работи, които ще се изпълняват във всеки етап. Представен е персонала, който е ангажиран с изпълнението на предвидените СМР. В част „*Организация и подход на изпълнение.*“ е описан процеса по доставка на материали и методите и организация на строителното производство, които използва Участника. Участникът накратко е описал системата за контрол на качеството. В своята записка участникът е описал, че за произведените количества асфалтови смеси, издава декларация за съответствие. **Участникът не е съобразил своята записка с предмета на поръчката, в която не се предвижда производство и полагане на асфалтови смеси.**

В техническото предложение Участникът също така не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

В част „*Рискове при изпълнението*“ са описани са потенциални предпоставки и рискове. Участникът е представил своята стратегия за управление на риска. В таблична форма са показани рискове, които са общи и не са конкретни за поръчката.

Участникът не е направил и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, което е част от изискванията на Възложителя.

В крайна сметка поради факта, че в своята записка участникът е посочил, че „за произведените количества асфалтови смеси, издава декларация за съответствие.“ Участникът не е съобразил своята записка с предмета на поръчката, в която не се предвижда производство и полагане на асфалтови смеси. В техническото предложение също така Участникът не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта, което е част от изискванията на Възложителя. Участникът не е направил и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, което е част от изискванията на Възложителя.

Считам, че комисията правилно е констатирала несъответствие в техническото предложение на участника обосновава извод, че същото не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъстоятелно с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на компонент, определен от Възложителя като задължителен поставя под съмнение, доколко участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при

евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество, съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя техническото предложение не удостоверяват покриването от офертата на участника на минималните изисквания на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от процедурата участник „ЕКОСТРОЙ“ АД. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

IV. Не са налице основания по смисъла на чл. 39, ал. 1 от ЗОП, както и не считам, че са налице обективни условия, обуславящи прекратяване на процедурата към настоящия момент. Офертата на класираният на първо място участник покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, в това число формални такива, а предложената цена е съобразена с финансовия ресурс на Възложителя.

Настоящото решение на основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП да се изпрати в деня на издаването му до участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка и ведно с протокола на комисията, издаден на осн. чл. 72 от ЗОП да се публикува в „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Балчик .

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно и по реда на глава единадесета „Обжалване“ от Закона за обществените поръчки в 10 – дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител, пред Комисията за защита на конкуренцията.

НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БАЛЧИК

