



ПРОТОКОЛ

по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Настоящия протокол се състави на основание чл.72, ал.1 от ЗОП относно разглеждането, оценяването и класирането на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **«Корекция на речното корито на р. Краневска, включително прилежащата структура – мостови съоръжения и пасарелки»**, открита с Решение № 51 от 28.09.2015 г. на Кмета на община Балчик и отразява работата на комисия, назначена със Заповед № 1836/10.11.2015 г. на Кмета на община Балчик.

На 10.11.2015 г., в 10:00 часа в заседателната зала на Община Балчик, на основание чл. 68-72 от ЗОП се събра комисия назначена със Заповед №1836/10.11.2015 г на Кмета на община Балчик, същата издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП, в следния състав:

Председател: – Милен Йорданов, ст. юрисконсулт „ЗОП о контрол“,

Членове:

1. Мария Кунева - ст. инспектор „Екология“
2. Анка Рачева – ст. счетоводител
3. Емил Раданов – ст. специалист отдел „ИДК“,
4. Пламен Сидеров – ст. Специалист, отдел „УТСИ“

Резултати от работата на комисията:

Председателят откри заседанието, като обяви състава на комисията и дневния ред. Комисията започна работата си в 10:00 часа на 10.11.2015 год. Председателят обяви, че до 16:00 часа на 09.11.2015 г. в деловодството на Общината са постъпили лично и чрез упълномощен представител общо 5(пет) броя оферти от следните участници:

1.УЧАСТНИК № 1: „Пътстрой – Варна“ ЕООД, ЕИК 103561242, с адрес за кореспонденции гр. Варна, ул. „Акад. Андрей Сахаров“ №1, ет.5, факс 052/739 909, представлявано от упълномощен от управителя представител Добромир Петров

2.УЧАСТНИК №2: ДЗЗД „Уан къмпани 3“ с адрес за кореспонденции гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ №30А, факс, представлявано от представляващия обединението Емил Любенов Матев

3.УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „Краневска 2015“, с адрес за кореспонденции гр. Варна, ул. „Д-р Николай Коларов“ №3, факс 052/603 457, представлявано от представляващия обединението Росен Иванов Колелиев

4.УЧАСТНИК №4: „Експрес Гаранцион“ ООД, ЕИК 020916641, с адрес за кореспонденции гр. Варна 9023, район „Вл. Варненчик“, ул. „Атанас Москов“ №3, ет. 3, факс 052/575 050, представлявано от управителя Валентин Димитров Вълев

5.УЧАСТНИК №5: „Екострой“ АД, ЕИК 124035416, с адрес за кореспонденции гр. Добрич, ул. „Стоил войвода“ №.6, представлявано от прокуриста Емил Тасков

След запознаване със списъка на регистрираните участници, предаден от длъжностното лице за получаване и съхраняване на постъпилите по процедурата оферти, с

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

приемо – предавателен протокол на Председателя на комисията, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

При отваряне на подадените оферти присъстваха следните упълномощени представители на участници в откритата процедура:

1. Краси Недева Стойчева, представител на Емил Тасков, представител на участника „Екострой“ АД, пълномощник на Емил Тасков, представляващ с представено нотариално заверено пълномощно на заседанието.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Балчик:

Отваряне на пликите с оферти:

В съответствие с нормата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, в присъствието на членовете на комисията, се отвори пликите с офертите по реда на тяхното постъпване. Извърши се проверка на следните обстоятелства:

- съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП:

* подадените оферти представени ли са в запечатани, непрозрачни пликове

- съобразно изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП:

* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, в който се поставят документите, изисквани от възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 7, 10 - 12, отнасящи се до критериите за подбор на участниците или кандидатите;

* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания за съответните обособени позиции за които участва;

* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, който съдържа ценовото предложение на участника по съответните обособени позиции за които участва.

Комисията констатира, че подадените оферти са в запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост, върху които са отбелязани предмета на поръчката, участника, входящия номер на предложението с дата, час, адрес за връзка.

1. УЧАСТНИК № 1: „Пътстрой - Варна“ ЕООД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

2. УЧАСТНИК №2: ДЗЗД „Уан къмпани 3“

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

което трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

3. УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „Краневска 2015“

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

4. УЧАСТНИК №4: „Експрес Гаранцион“ ООД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и присъстващия представител на „Екострой“ АД подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

5. УЧАСТНИК №5: „Екострой“ АД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

След отваряне на офертите, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На основание **чл. 68, ал. 7 от ЗОП**, Комисията, в закрити заседания на дати 16.11, 20.11., 23.11 и 27.11.2015 г., извърши проверка за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците. Поради отсъствието, служебен ангажимент, на председателя на Комисията, същият още в първото закрито заседание бе заместен от резервния член на комисията г-н Стелиян Железов – заместник кмет „УТТЕМСЕ“. Предвид факта че заместеният член, изпълняващ функциите на председател на комисия е и единственият юрист в състава и/редовните членове/, резервния член – Адв. Асен Атанасов – външен експерт, юрист, вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП встъпи на осн. чл. 34, ал. 2 от ЗОП, в състава на комисията на мястото на редовния член г-н Емил Раданов. Встъпилите резервни членове, след като се запознаха със списъка на участниците подали оферта в настоящата открита процедура, подписаха

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

Комисията описа изчерпателно липсващите документи и констатираните нередовности. Констатациите на комисията са обективирани в протокол вх. № 01 – УТ – 47#5/27.11.2015 г., с правно основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, който е неразделна част от настоящия.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията даде възможност на участниците допълнително да представят липсващите документи в Община Балчик, в съответствие с указанията по-горе, дадени за всеки участник поотделно. Комисията определи срок за представяне на допълнителните документи до 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 на офертите, чрез изпращане на протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП. В денят на изпращане на протокола, същият бе публикуван и на профила на купувача.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили следните писма от участниците:

1. Писмо с вх. №01 – УТ – 47#7/02.12.2015 г. от УЧАСТНИК ДЗЗД „Краневска 2015“
2. Писмо с вх. № 01.- УТ - 47#8/03.12.2015 г. от УЧАСТНИК ДЗЗД „Уан Къмпани 3“
3. Писмо с вх. № 01.- УТ - 47#9/03.12.2015 г. от УЧАСТНИК „Експрес Гаранцион“ ООД
4. Писмо с вх. № 01.- УТ - 47#10/04.12.2015 г. от УЧАСТНИК ДЗЗД „Уан Къмпани 3“
5. Писмо с вх. № 01.- УТ - 47#11/04.12.2015 г. от УЧАСТНИК „Екострой“ АД

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП в закрито заседание на 07.12.2015 г., Комисията в титулярния си състав, пристъпи към проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор поставени от Възложителя и направи следните констатации:

УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „Краневска 2015“

Участникът е представил следните документи, в т.ч. и допълнително изискани:

- 1.1 Списък на допълнителните документи.;
- 1.2 Декларация за извършен оглед Обр. 15 – от Росен Колелиев, в качеството му на представител на участника в обединението „Пътища и мостове“ ЕООД;
- 1.3 Декларация за извършен оглед Обр. 15 – от Любомир Шербетов, в качеството му на представител на участника в обединението „Водстрой ВТ“ АД.

Няма изискани документи, които участникът да не е представил, като същия е отстранил всички несъответствия с условията на одобрената документация, констатирания от комисията в протокола издаден на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, в това число са представени изисканите декларации за оглед на строителната площадка от всеки един от представляващите участниците в обединението.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Офертата на участника покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

2.УЧАСТНИК №2: ДЗЗД „Уан къмпани 3“

Участникът е представил следните документи, в т.ч. и допълнително изискани:

2.1 Протокол – Образец 16 за обект „Интегриран проект за изграждане на ПСОВ – гр. Костинброд и доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежа и съоръженията по тях за гр. Костинброд“;

2.2 Референция от ДЗЗД Обединение „Костинброд Констракшън Груп 99“ за „Джи Пи Груп“ ООД, като партньор в обединението за обект „Интегриран проект за изграждане на ПСОВ – гр. Костинброд и доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежа и съоръженията по тях за гр. Костинброд“ – II етап ;

2.3 Договор между ДЗЗД „Костинброд Констракшън Груп 99“ и „Джи Пи Груп“ ООД от 16.05.2013 г. за обект „Интегриран проект за изграждане на ПСОВ – гр. Костинброд и доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежа и съоръженията по тях за гр. Костинброд“ – II етап;

2.4 Констативен акт – Образец 15 за обект „Интегриран проект за изграждане на ПСОВ – гр. Костинброд и доизграждане и модернизиране на канализационната и водопроводната мрежа и съоръженията по тях за гр. Костинброд“ – I етап, за подобект „Осигуряване на заустване на дъждоотливни тръби от преливници в р. Блато и р. Белица“- строител ДЗЗД „Костинброд Констракшън Груп 99“ , член на обединението, посочен в констативния акт – „Джи Пи Груп“ ООД;

2.5 Списък по чл. 51, ал. 1, т.2 от ЗОП от „Джи Пи Груп“ ООД

2.6 Констативен акт – Образец 15 за обект „Корекция на отводнителен канал, южно от о.т. 208 до вливане в р. Потока(южно от ул. „Ком“, гр. Съединение – ПЪРВИ ЕТАП : от профил 31 до профил 59 , със строител посочен в констативния акт – „Джи Пи Груп“ ООД;

2.7 Решение № 386 на Общински съвет – Съединение от 17.09.2015 г.

Няма изискани документи, които участникът да не е представил, като същия е отстранил всички несъответствия с условията на одобрената документация, констатирания от комисията в протокола издаден на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, в това число по отношение на изискванията на възложителя за технически възможности и по – специално да е изпълнил минимум 1 (един) обект за строителство с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка през последните 5 (пет) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му. Допълнително представените, освен че допълват вече представените удостоверяват изпълнен договор от участник в обединението, съответстващ на изискванията на възложителя от одобрената документация за участие, допълнена с направените след откриване на процедурата, разяснения по същата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Офертата на участника покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

4.УЧАСТНИК №4: „Експрес Гаранцион“ ООД

Участникът е представил следните документи, в т.ч. и допълнително изискани:

1.1 Придружително писмо, съдържащо и Списък на допълнителните документи.;

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

- 1.2 Списък по чл. 51, ал. 1, т.2 от ЗОП, с посочен изпълнен договор с предмет „Изграждане на съоръжения срещу наводнения на река Крива река, в границите на гр. Плиска, община Каспичан“, с Възложител „ЖСП Стил“ ООД, с период на изпълнение 2012 – 2013 г.
- 1.3 Удостоверение за добро изпълнение на участника от „ЖСП Стил“ ООД за изпълнен договор с предмет „Изграждане на съоръжения срещу наводнения на река Крива река, в границите на гр. Плиска, община Каспичан“, с период на изпълнение 20.09.2012 – 21.09.2013 г.
- 1.4 Допълнение към Удостоверение за добро изпълнение на участника от „Акватек“ ЕООД за изпълнен договор с предмет „Укрепване на скат, изграждане на подпорна стена, басейн, бистро, амфитеатър, джакузи и благоустрояване на част от парцел I – 65, 66, 67, с. Топола“ с посочени изпълнение СМР, в обхвата на договора“

Няма изискани документи, които участникът да не е представил, като същия е отстранил всички несъответствия с условията на одобрената документация, констатирания от комисията в протокола издаден на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, в това число по отношение на изискванията на възложителя за технически възможности и по – специално да е изпълнил минимум 1 (един) обект за строителство с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка през последните 5 (пет) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му. Допълнително представените освен че допълват вече представените удостоверяват изпълнен договор от участник в обединението, съответстващ на изискванията на възложителя от одобрената документация за участие, допълнена с направените след откриване на процедурата, разяснения по същата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Офертата на участника покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

5.УЧАСТНИК №5: „Екострой“ АД

Участникът е представил следните документи, в т.ч. и допълнително изискани:

- 1.1 Придружително писмо, съдържащо и Списък на допълнителните документи.;
- 1.2 Декларация - списък по чл. 51, ал. 1, т.9 от ЗОП, с посочен верижен булдозер, в допълнение на предходно посочена от участника механизация.
- 1.3 Договор за наем между „Екострой“ АД и „Аякс-2002“ ООД за верижния булдозер, деклариран в списъка.
- 1.4 Регистрационен талон за регистрация на земеделска и горска техника на наемодателя „Аякс – 2002“ ООД за верижен булдозер „Катерпилар“
- 1.5 Списък на ключовите експерти – обр. 12
- 1.6 Копие на трудова книжка на експерт „БЗ“ Даниела Радева Петрова.
- 1.7 Копие на трудова книжка на експерт „Ръководител на обект“ Емил Тасков.
- 1.8 Копие на трудова книжка на експерт „Технически ръководител“ Невянка Калинкова.
- 1.9 Копие на трудова книжка и осигурителна книжка на експерт „Геодезист“ Виктор Моралийски.

1.10 Заповед на Прокуриста на „Екострой“ АД от 21.01.2012 г. за определяне на Даниела Петрова за „Координатор безопасност и здраве“ в дружеството.

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

1.11 Препоръка за В. Моралийски от „ВПД България“ ЕООД.

1.12 Референция на „Геоситимарк“ ЕООД, представявано от В. Моралийски от „Лафи“ ЕООД, гр. Балчик – неотнормирана доколкото се визира юридическо лице.

1.13 Референция за инж. Моралийски от „Захарни изделия“ ЕООД.

1.14 Препоръка за „Геоситимарк“ ЕООД и инж. Моралийски от ОТВ – Турция.

Няма изисквани документи, които участникът да не е представил, като същия е отстранил всички несъответствия с условията на одобрената документация, констатирания от комисията в протокола издаден на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, в това число по отношение на изискванията на възложителя за технически възможности и по – специално:

*1. Всеки участник трябва да разполага с механизация за качествено изпълнение на обекта. Участникът следва да **представи механизацията и техническо оборудване**, с което счита, че ще изпълни договора качествено и в срок и в съответствие със спецификата на обекта, при **Минимално изискване**:- багер - 1 бр.;- челен товарач (фадрома) - 1 бр.;- автомобили самосвали - 2 бр.; - Булдозер – 1 бр.;*

2. Всеки участник трябва да разполага със собствен/нает квалифициран персонал за изпълнение на поръчката. Специалистите, които ще участват при изпълнение на поръчката, трябва да отговарят на минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Допълнително представените освен че допълват вече представените удостоверяват посочените по – горе две изисквания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Офертата на участника покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Предвид изложеното до тук, установените обстоятелства и изложените от Комисията мотиви се установи, че подадените оферти участниците отговарят на императивни изисквания на ЗОП и изискванията на Възложителя по отношение на представените от участниците документи за подбор поради което и на осн. чл. 69а, ал. 2, т.2 от ЗОП допуска до разглеждане и оценяване на техническите им предложения на следните участници, както следва:

1.УЧАСТНИК № 1: „Пътстрой – Варна“ ЕООД

2.УЧАСТНИК №2: ДЗЗД „Уан къмпани 3“

3.УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „Краневска 2015“

4.УЧАСТНИК №4: „Експрес Гаранцион“ ООД

5.УЧАСТНИК №5: „Екострой“ АД

Отстранени участници на етап проверка на редовността на документите за подбор и съответствие на същите с изискванията на Възложителя – няма.

На осн. чл. 69а, ал. 2, т.2 от ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на подадените от допуснатите участници технически предложения, с цел извършване на оценка, в съответствие с изискванията на Възложителя, указанията на последния, избраната методика за оценка и показателите за техническа оценка, както следва.

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

В закрити заседания на 09.12., 10.12. и 14.12.2015 г., Комисията извърши проверка за съответствие с изискванията на Възложителя на подадените от допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници технически предложения, а след същата и оценка на допуснатите участници

Комисията извърши обстоен преглед на изискванията на Възложителя по отношение на представените от участниците технически предложения, а именно:

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ОТ ОДОБРЕНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ:

Съдържание на ПЛИК № 2 – “Предложение за изпълнение на поръчката”

Техническото предложение (Образец № 19) следва да бъде изготвено по приложения образец към настоящата документация, при съблюдаване на изискванията от Техническите спецификации, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката като трябва да включва следното:

Приложение № 1 – Работна програма (описателна/текстова част) и линеен график (графична част) за изпълнение на предмета на поръчката. Описателната част на работната програма следва да съдържа:

- Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности;
- Предложение за изпълнение на ключовите моменти.

Приложение № 2 - Обяснителна записка, съдържаща:

- Предложението за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта;
- Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника.

Приложение № 3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора, съдържащо:

- Предлагани мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда (въздух, почви, води, растителни и животински видове и др.).

Декларация за конфиденциалност при необходимост.

ЗАБЕЛЕЖКА: Всички документи в Плик № 2 се прилагат в един екземпляр на хартиен носител. Документите да са номериран на всяка страница и да са подредени съобразно погоре описания ред. Плик № 2 се представя и на CD сканиран в нередактируем формат.

I. ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта.

А. УЧАСТНИК № 1: “ПЪТСТРОЙ ВАРНА“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено съгласно образца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия. Участникът е предложил общ срок за изпълнение на обществената поръчка - 0,97 месеца.

Приложение № 1 – Работна програма

Организация в етапа на подготовка на строителната площадка и доставка на материали.

В кратка форма Участникът е описал организацията, която смята да направи. Предвидени са мероприятия за подготовка на строителната площадка и мероприятия за изпълнение на строителството. Участникът накратко е представил своята организация по доставка на материалите.

Не са представени сертификати за доказване на качеството на използваните материали.

Организация в етапа на строителство.

Участникът е описал своя генерален подход за изпълнение на строителството, като е разделил обекта на два обособени етапа, съдържащи общо четири участъка. За всеки участък са описани основните работи, които ще се изпълняват, както и ресурсното обезпечение – работни екипи и механизация. Описаната етапност представлява и последователността на изпълнение на строителството. Накратко са описани дейности по разчистване на работната площадка след завършване на строежа.

Организация и постигане на проектните показатели

Участникът накратко е описал организацията, която ще създаде на строителната площадка. Представен е Линеен календарен график. Накратко е описано съдържанието на линейния график. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Методи и организация на текущия контрол

Участникът е описал своята система за управление на качеството. Представени са вътрешни мерки за осигуряване на качеството. Описани са задълженията на длъжностните лица за осигуряване на качеството на извършените СМР. Разгледани са начините за осигуряване на качеството на доставените материали на обекта.

Участникът не е разгледал ключовите моменти за изпълнение на поръчката и не е представил Предложение за изпълнение на ключовите моменти, което е част от изискванията на Възложителя.

Приложение № 2 - Обяснителна записка.

Участникът е направил анализ на възможните естетическите и функционалните въздействия от проекта. Описано е положителното и отрицателното въздействие на строителството върху териториите, които попадат в района на обекта. Описани са общи принципи по организацията на изпълнение на обекта. Представена е методология за изпълнението на предвидените СМР. Описани са: Земни работи; Насипни работи; Котражни работи; Армировъчни работи; Бетонови работи.

Участникът не е описал техническите си преимущества при изпълнение на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

Рискове при изпълнението

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Описани са потенциални предпоставки и рискове. Участникът е представил своята стратегия за управление на риска. Разгледани са рискове, които ще окажат влияние при изпълнението на поръчката. Предложени са мерки за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им.

Приложение № 3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора

Идентифицирани са аспектите на околната среда - Въздух, Вода; Почви; Суровини и природни ресурси – вода, нефт; Използване на енергия; Отделяне на енергия – шум, вибрации, лъчения, миризма, прах; Отпадъци; Промяна на физическите характеристики; Промяна на ландшафта, флората и фауната. Представени са мерки за опазване на околната среда.

В представеното предложение не са открити изискуемите от Възложителя атрибути /задължителни компоненти/, изрично посочени в Указанията за участие, а именно:

- **Предложение за изпълнение на ключовите моменти;**
- **Техническите си преимущества при изпълнение на обекта.**

Констатирани са несъответствия в техническото предложение на участника . Същото обосновава извод, че то не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на същите, на поставя под съмнение, доколко участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от УЧАСТНИК № 1: “ПЪТСТРОЙ ВАРНА“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Б) УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия. Участникът е предложил общ срок за изпълнение на обществената поръчка - 1,43 месеца.

Приложение № 1 – Работна програма

Описание на проектното решение на строителната площадка.

Участникът е описал проектното решение. Предложени са три етапа на изпълнение:

- Подготовка на работните участъци,
- Основни СМР по корекция на речното корито,
- Почистване на строителната площадка и възстановяване на околната среда.

В изложение Стратегия и методика за изпълнение на предмета на поръчката, Участникът е описал различни процеси по изпълнение на поръчката. Описана е нормативната уредба.

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Представени са практики и методи използвани от участника и приложими към настоящата поръчка. Представени са основните доставчици на материали.

Организация по изпълнение на СМР.

Изброени са основните строително монтажни работи. Организация на изпълнението на СМР в технологична последователност. Описани са строително монтажните работи по участъци. Последователността е описана за всеки участък поотделно. Изброени са екипите, които ще извършват СМР. Изброени са машините и техническото ръководство на обекта.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Предложение за изпълнение на ключовите моменти

Участникът е изброил седем ключови момента:

- Начало на работата – откриване на строителната площадка;
- Завършване на участък 1;
- Завършване на участък 2;
- Завършване на участък 3;
- Завършване на участък 4;
- Завършване на метален мост и парапет,
- Приемане на обекта

Приложение № 2 - Обяснителна записка

Участникът е описал техническите преимущества на своето предложение. Изброени са три технически преимущества. Описани са естетическите и функционалните характеристики на обекта след извършване на предвидените СМР. Описана е организацията и технология на изпълнение на видовете СМР. За всяко СМР подробно е описан начина на изпълнение.

Рискове при изпълнението

Описани са потенциални предпоставки и рискове. Участникът е представил своята стратегия за управление на риска. Разгледани са рискове, които ще окажат влияние при изпълнението на поръчката. Предложени са мерки за преодоляване на рисковете или ограничаването им. Идентифицирани са и рискове свързани с безопасните и здравословни условия на труд. Предложени са мерки за намаляване и контрол на риска.

Система за управление и контрол на качеството на Крайния продукт и техническото изпълнение. Участникът е описал своята система за контрол на качеството и начина по които ще гарантира качеството на готовия продукт.

Приложение № 3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора. Идентифицирани са аспектите на околната среда – Пътища; Вода и Почви; Шум; Въздух, прах и замърсяване на въздуха; Отстраняване на отпадъци; Растителни и животински видове

Представени са мерки за опазване на околната среда. Описани са дейности на площадката и почистване на площадката след замърсяване. Записани са закони и наредби за опазване на околната среда.

Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР - Участникът накратко е описал мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР.

Представени са сертификати за доказване на качеството на използваните материали

Предвид констатираното по-горе Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което допуска УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“ до оценяване на

показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите.

В)УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „КРАНЕВСКА 2015“

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия. Участникът е предложил общ срок за изпълнение на обществената поръчка - 1,23 месеца.

Приложение № 1 – Работна програма

Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности

Участникът е описал начина на изпълнение на обекта.

Предложение за изпълнение на ключови моменти.

Идентифицирани са ключови моменти при изпълнение на строителството. Описани са видовете работи в проекта:

- Подготовка на строителството
- Изкопни работи;
- Насипни работи;
- Бетонови работи
- Метален мост и парапети
- Вземане на проби

Приложение № 2 - Обяснителна записка

Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта. Накратко Участникът е обяснил очакваните резултати след изпълнението на поръчката.

Организация и подход на изпълнение.

Участникът предлага строителството да се извърши в три етапа:

- Първи етап – Подготовка за изпълнение на строителните работи;
- Втори етап – Изпълнение на строително - монтажните работи.
- Трети етап – Предаване на строителството

Участникът е описал технически изисквания към изпълнението на строителството, като в тази точка е представил законова и нормативна уредба.

Описание на видовете СМР и технологична последователност на изпълнение.

Участникът е изброил видовете работи в четирите участъка

Начин на изпълнение и технологична последователност.

Участникът е описал последователността в отделните участъци, екипи и оборудване.

Методи, организация и контрол при изпълнение на строителството.

В тази част от записката е описана внедрената система за качество на единият от участниците в ДЗЗД „КРАНЕВСКА 2015“ – „Пътища и мостове“ ЕООД. Идентифицирани са мерки и ред за осигуряване на качеството на влаганите материали и извършваните СМР. Описан е как ще бъде извършван контрола при бетонови работи, кофражни работи, армировка, стоманени конструкции., ангажираност и организация на материалите и човешки ресурси за реализиране на поръчката. Описани са материалите и използваното оборудване.

В табличен вид/за всяко СМР са представени броя и вида на ангажираната работна ръка. Схематично са представени връзките и взаимоотношенията между участниците в строителния процес. Описани са задълженията и отговорностите на екипа.

Представен е план за действие при отказ на машина. Схематично е представена площадката за временно строителство. Описано е как ще се осъществи охраната на обекта и начина на осигуряване на безопасни условия на труд.

Участникът не е описал техническите си преимущества при изпълнение на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

Рискове при изпълнението

Описани са потенциални предпоставки и рискове. Участникът е представил своята стратегия за управление на риска. Разгледани са рискове, които ще окажат влияние при изпълнението на поръчката. За всеки от рисковете са представени действия за намаляване/ недопускане на риск и мерки за преодоляване на риска.

Приложение № 3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора

В тази част участникът е описал цел и предмет на поръчката. Описани са отделните участъци и възможните замърсители по време на строителството. Изредена е нормативната уредба.

Представени са мерки за опазване на околната среда – Въздух; Вода; Почви; Управление на отпадъците; Шум; Животински свят; Растителност.

В таблична форма е представен план за организацията по изпълнение на мерките за опазване на околната среда.

Представен е линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка.

Приложени са сертификати за съответствие на производствен контрол на основните материали.

Участникът не е описал техническите си преимущества при изпълнение на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

Констатирано е несъответствие в техническото предложение на участника . Същото обосновава извод, че то не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на компонент, определен от Възложителя като задължителен поставя под съмнение, доколкото участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество, съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „КРАНЕВСКА 2015“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Г) УЧАСТНИК № 4: „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД

Техническото предложение е изготвено съгласно образца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия. Участникът е предложил общ срок за изпълнение на обществената поръчка - 1 месец.

Приложение № 1 – Работна програма

Последователност и взаимобвързаност на предлаганите дейности

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Изброени са етапите на изпълнение и е описано съществуващото положение. Предвидени са следните етапи:

- Подготовка на строителната площадка,
- Доставка на материали,
- Изпълнение на строителството,
- Предаване на обекта.

Направено е кратко описание на всеки от предложените етапи.

Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение.

Участникът е описал последователността на изпълнение разделена по участъци. Описани са необходимите за изпълнение ресурси.

Организация и подход на изпълнение.

Схематично е представена организационна структура. Описан е начина на комуникация с Възложителя и организация по съгласуване от компетентните институции за започване на строителството. В таблична форма са представени материалите, които ще се използват. Направено е описание на човешкия ресурс. В таблична форма е представено описание на механизацията. В таблична форма е представено разпределението на работната сила и механизацията по участъци. Схематично е представена йерархичната структура на Участника. Описани са задълженията на специалистите от ръководния екип.

Генерален подход и методи на работа.

Накратко е обяснен генералния подход и методи на работа.

Методи и организация на текущия контрол.

Участникът е описал своите методи и организация на текущия контрол.

Линеен график.

Описан е начина на съставяне на графика и диаграмата на работната ръка. Представени са линеен график и диаграма на работната ръка.

Предложение за изпълнение на ключови моменти.

Изброени са ключови моменти, които ще допринесат за постигане на очаквани резултати.

Разгледани са предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Представени са декларации за съответствие на основните материали.

Приложение № 2 - Обяснителна записка - Предложение за изпълнение на поръчката.

Тази част от записката съдържа методи на изпълнение на различните дейности и начин на контролиране на изпълнението. За част от дейностите / кофражни и армировъчни работи/ методите за контрол са дадени общо в таблична форма като не са съобразени с предмета на поръчката. За същите са представени допуски и отклонения за изработка на плочи, колони, стени, греди, дъги и др, каквито не се предвиждат в тази обществена поръчка.

Участникът не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, което е част от изискванията на Възложителя.

Рискове при изпълнението

Описани са потенциални предпоставки и рискове. Участникът е представил своята стратегия за управление на риска. Разгледани са рискове, които ще окажат влияние при изпълнението на поръчката. Определена е степен на въздействие върху изпълнението при възникване на риска. Представени са мерки за недопускане / предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска.

Приложение № 3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора

Участникът е описал своята екологична политика. Представени са мерки за опазване на околната среда:

- Въздух,
- Почва и растителност
- Повърхностни и подземни води
- Животински свят
- Шум
- Управление на разливи
- Екологична защита
- Поддръжка на околната среда извън границите на обекта
- Инструктаж за околната среда
- Възстановяване на околната среда след строителството
- Неспазване на изискванията за околна среда
- Други мерки

Представен е план за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда.

Представени са мерки за безпрепятствено преминаване на хора и превозни средства.

За част от дейностите / кофражни и армировъчни работи/ методите за контрол са да дадени общо в таблична форма като не са съобразени с предмета на поръчката. За същите са представени допуски и отклонения за изработка на плочи, колони, стени, греди, дъги и др, каквито не се предвиждат в тази обществена поръчка.

Участникът не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, което е част от изискванията на Възложителя.

Констатирано е несъответствие в техническото предложение на участника. Същото обосновава извод, че то не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на компонент, определен от Възложителя като задължителен поставя под съмнение, доколко участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество, съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от УЧАСТНИК № 4: „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Д) УЧАСТНИК № 5: „ЕКОСТРОЙ“ АД

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия. Участникът е предложил общ срок за изпълнение на обществената поръчка – 1,4 месеца.

Приложение № 1 – Работна програма

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности

Участникът е идентифицирал осем етапа на изпълнение:

- Подготовка и временно строителство;
- Трасиране и отводняване на терена;
- Земни работи;
- Строителни конструкции,
- Доставка и полагане на ломен и трошен камък,
- Строителни конструкции,
- Изграждане на стоманена пасарелка и парапет,
- Почистване на строителната площадка.

Участникът е изредил отделните етапи на изпълнение на поръчката, и не е описал конкретно последователността на изпълнение. Не са описани ресурсите и начина на изпълнение.

Предложение за изпълнение на ключовите моменти.

В тази част участникът е отбелязал земни и изкопни работи, укрепвания, кофражни, армировъчни и бетонови работи, изграждане на пасарелка и парапет за мост. Изброен е персоналът, който ще е ангажиран за изпълнение на поръчката. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Приложение № 2

Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката. Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Организация и подход на изпълнение.

Участникът отново е изредил предвидените от него осем етапа на изпълнение.

Описание на Видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси. Накратко са описани етапите на изпълнение и видовете работи, които ще се изпълняват във всеки етап. Показан е персонала, който е ангажиран с изпълнението на предвидените СМР.

Организация и подход на изпълнение.

Описан е процеса по доставка на материали и методите и организация на строителното производство, които използва Участника.

Участникът накратко е описал системата за контрол на качеството.

В своята записка участникът е описал, че за произведените количества асфалтови смеси, издава декларация за съответствие. **Участникът не е съобразил своята записка с предмета на поръчката, в която не се предвижда производство и полагане на асфалтови смеси.**

В техническото предложение Участникът не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

Рискове при изпълнението

Описани са потенциални предпоставки и рискове. Участникът е представил своята стратегия за управление на риска. В таблична форма са показани рискове, които са общи и не са конкретни за поръчката.

Участникът не е направил и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, което е част от изискванията на Възложителя.

Приложение № 3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора

Представени накратко са мерки за опазване на околната среда.

- Въздух,
- Повърхностни води
- Управление на отпадъците
- Шум
- Почви
- Растителен свят
- Животински свят

Изводи: В своята записка участникът е описал, че „за произведените количества асфалтови смеси, издава декларация за съответствие.“ Участникът не е съобразил своята записка с предмета на поръчката, в която не се предвижда производство и полагане на асфалтови смеси.

В техническото предложение Участникът не е описал техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта, което е част от изискванията на Възложителя.

Участникът не е направил и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, което е част от изискванията на Възложителя.

Констатирани са несъответствия в техническото предложение на участника. . Същото обосновава извод, че то не е годно за оценка и не съдържа изискуемата информация, в тази връзка същото е несъпоставимо с предложения на участници, съдържащи всички изискуеми компоненти. Липсата на същите, на поставя под съмнение, доколко участникът в случай че бъде определен за изпълнител и с него се сключи договор за изпълнение, последното ще удовлетвори в пълна степен възложителя и ще осигури нужното качество.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката следва трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито предложения за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител и сключването на договор за изпълнение на предмета на поръчката, качество съответстващо както на нормативните, така и на изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от **УЧАСТНИК № 5: „ЕКОСТРОЙ“ АД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

II. ОЦЕНЯВАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКАТА ОФЕРТА

До оценяване на показателите от техническата оферта са допуснати следните участници:

УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ З“

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Отстранени участници на етап разглеждане на техническите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя:

1.УЧАСТНИК № 1: „Пътстрой – Варна“ ЕООД

2.УЧАСТНИК № 3: ДЗЗД „Краневска 2015“

3.УЧАСТНИК №4: „Експрес Гаранцион“ ООД

4.УЧАСТНИК №5: „Екострой“ АД

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“.

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА - „Икономически най- изгодна оферта“, при следните показатели:

1. *Цена за изпълнение с относителна тежест от 35%/точки;*
2. *Техническо предложение с относителна тежест 35%/точки.*
3. *Срок за изпълнение на поръчката с относителна тежест 30%/точки.*

Методика за оценяване:

Максималният брой точки, който може да събере един кандидат е **100 точки**

Оценката по т. 1, т. 2 и т.3 се формира по следния начин:

4.1 ОЦ 1 - Оценка на предлаганата цена

4.1.1 Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без вкл. ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 35(тридесет и пет точки).

минимална предложена цена

х 35 точки

цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена без вкл. ДДС“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до класиране в лева, без вкл. ДДС); „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без вкл. ДДС)

4.2 – ОЦ 2 - Оценка от техническото предложение

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		Макс. брой точки 35
<p><i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на</i></p>		

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

<p>Фактори, влияещи на оценката:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение - Линеен график с приложена диаграма на работната ръка 	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>35 точки</u></p>
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и окрупнено; - Участникът е посочил в 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>20 точки</u></p>

	<p>обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката.</p>	
	<p>В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е описал общо последователността само на най – важните видове дейности. Не е представено детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката;</p> <p>- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка</p>	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>10 точка.</u></p>

4.3 ОЦ 3 - Оценка на срок за изпълнение

Оценката по този показател се формира, като най-краткия срок предложена от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предложеният срок от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 30(тридесет точки).

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Минимално предложен срок
 _____ х 30 точки
Срок, предложен от участника,

където „минимално предложен срок” е най-краткият предложен от участник, допуснат до класиране; „срок предложен от участника” е срокът предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката.

УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ З“

1. ОЦ 2 - Оценка от техническото предложение

Комисията оценява Участника с 35 точки.

МОТИВИ за присъдената от Комисията оценка :

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;

- Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта

- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка

Участникът не се е ограничил само до описание на организацията и метода на работа, същия залага на стратегически подход, което дава основание за извод че същият, не само е разбира и има опит и готовност да изпълни предмета на настоящата поръчка, но и за целта ще създаде организация и ще използва методи на работа гарантиращи постигане на оптимално качество. За същото ще способства и представената от участника система за управление и контрол на качеството на крайния продукт и техническото изпълнение. И не само, изпълнението ще бъде предоставено по начин гарантиращ и опазване на всеки един от компонентите на околната среда. Разбирането на потенциалните рискове и предложените от участника мерки за преодоляване и контролиране на проявленията на потенциалните рискове. Представените мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР, дават гаранция че изпълнението ще е съпроводено в възможно най – малко такива.

2. ОЦ 3 - Оценка на срок за изпълнение. Оценка на участника – изчислена по формулата от методиката за оценка - 30 точки.

Със Съобщение изх. № 08- 86 –11/16.12.2015 г., публикувано в „Профил на купувача“ на интернет страницата на община Балчик, и със съобщения адресирани и изпратени до участниците в процедурата, в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал.3 от ЗОП, участниците бяха уведомени за датата и часа на отваряне на ценовите оферти, а именно от 11:00 ч. на 21.12.2015 г., с място на отваряне – заседателната зала на община Балчик, на адреса на общината

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

На 21.12.2015 г. от 11:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Балчик се проведе публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения „Плик 3“ от подадените оферти.

Комисията бе в пълния си състав. На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците в откритата процедура – г-н Васил Друмев Иванов, представител на участника ДЗД „Краневска 2015“ с представено пълномощно от представляващия обединението.

Председателят на комисията г-н Железов откри заседанието и комисията започна работата си в 11:00 часа на 21.12.2015 г.

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за датата, мястото и часа на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, в съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 2 и 3 от ЗОП.

Членът на комисията – г-н А. Атанасов детайли работата на комисията и обяви името на допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници, както следва:

УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“

В съответствие с чл. 69а, ал.4 от ЗОП, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, различни от цената, включени в методиката за оценка, както и общата техническа оценка на участника допуснат до оценяване. Представени бяха резултатите и мотивите на комисията за оценяване на техническата оферта на участника допуснат до оценяване на техническото предложение и мотивите за отстраняване на останалите участници.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на **плик № 3 с надпис “Предлагана цена”** на участника, допуснат до отваряне на ценовото предложение. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен.

Председателят на Комисията обяви направеното от участника УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“ ценово предложение, а именно:

ОБЩО: 636 950.11 (шестстотин тридесет и шест хиляди и деветстотин и петдесет лева и единадесет стотинки) без ДДС или 764 340,13 (седемстотин шестдесет и четири хиляди триста и четиридесет лева и тринадесе стотинки) с вкл. ДДС, при ценови показатели за формиране на единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи:

- часова ставка - 3.90 лева/час;
- допълнителни разходи за труд - 90 %;
- допълнителни разходи за механизация - 40 %;
- доставно-складови разходи - 10 %;
- печалба върху всичките СМР - 8 %;

Беше предложено на присъстващия представител на участник да подпише предложението за цена от подадените оферти, но същото бе отклонено. След отваряне на плика с предлаганата цена и оповестяване на ценовата оферта на допуснатите участници приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията в закрито заседание на същата дата, в пълния си титулярен състав, извърши проверка за съответствието на представените цени с поставените от Възложителя изисквания по отношение на същите, както и за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като по отношение на участниците допуснати до отваряне на ценовото предложение бе констатирано, че:

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

1. Не са налице основания за проверка на заявеното ценово предложение за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП - допусната до оценяване на ценовите предложения е една оферта.

2. Налице е пълно съответствие на представените предложения/единични цени/ с крайна/обща/ цена/ и изискванията на Възложителя по отношение на представеното от **УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“** ценово предложение.

След описаната проверка комисията пристъпи към оценяване на представените от участниците ценови предложения по Показател - „Предлагана цена“ (ОЦ), в съответствие с методиката за оценка:

ОЦ 1 - Оценка на предлаганата цена

4.1.1 Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без вкл. ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 35(тридесет и пет точки).

минимална предложена цена

_____ x 35 точки

цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена без вкл. ДДС“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до класиране в лева, без вкл. ДДС); „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без вкл. ДДС)

Резултатите от извършеното оценяване са както следва:

УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“

ОЦ= 30 x (P_{min} / P_n) = 35 точки

Комисията изчисли Комплексна оценка по формулата - **Комплексна оценка (КО)= ОЦ1 + ОЦ2 + ОЦ3, както следва:**

УЧАСТНИК № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „УАН КЪМПАНИ 3“

Комплексна оценка (КО)= ОЦ1 + ОЦ2 + ОЦ3 = 35 + 35 + 30 = 100 точки

В съответствие със заложеният критерии за оценка „**ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ – ИЗГОДНА ОФЕРТА**“ и извършеното оценяване на допуснатите до последното участници, на основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията предлага следното,

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На първо място ОБЕДИНЕНИЕ /ДЗЗД/ „УАН КЪМПАНИ 3“ с комплексна оценка/КО/- 100 точки, с предложена цена 636 950.11 (шестстотин тридесет и шест хиляди и деветстотин и петдесет лева и единадесет стотинки) без ДДС или 764 340,13 (седемстотин шестдесет и четири хиляди триста и четиридесет лева и тринадесет стотинки) с вкл. ДДС и срок за изпълнение на СМР - 1,43 месеца.

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....

Мнение на външния експерт: При провеждане на процедурата не бяха допуснати нарушения. Същата се проведе при съблюдаване правилата на ЗОП и указанията на Възложителя в одобрената от последния документация за участие. Изложени са описания на представените от допуснатите участници технически предложения, както и мотиви за присъдената техническа оценка по съответните формиращи показатели.

Настоящият протокол, състоящ се от 24 /двадесет и четири/ страници, е съставен в 16:00 часа на 22.12.2015 г. и ведно с цялата документация се предаде на Възложителя за вземане на решение, в съответствие с предоставената му от Закона за обществените поръчки компетентност. Същият подлежи на публикуване в „Профил на купувача“ на Възложителя, при условията чл. чл. 73, ал. 4 от ЗОП.

Приложение: Протокол по чл.68, ал.7 ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:

/ Стелиян Железов /

Членове:

1.

/ Мария Кунева /

2.

/ Анка Рачева /

3.

/ Асен Атанасов /

4.

/ Пламен Сидеров /

Председател:.....; Членове: 1.....2.....3.....4.....