



РЕШЕНИЕ

№ 56/2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на
обществена поръчка

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : :
«Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци», е обявена с
Решение № 40 от 04.08.2015 г. на Кмета на община Балчик“. Със Заповед №
1208/16.09.2015 г. на Кмета на община Балчик, издадена на основание чл. 34, ал.1 от
ЗОП е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите
подадени от участници в открита процедура. За дейността си помощния орган е
съставил протокол на основание чл. 72 от ЗОП, с вх. №01-УТ-39#8/22.10.2015 г.,
предаден на Възложителя на същата дата. В протокола, неразделна част от който е
Протокол вх. № 01 – УТ – 39#3/29.09.2015 г., същия с правно основание чл. 68, ал. 7 от
ЗОП е отразена изчерпателно работата на комисията, в изпълнение на
изискванията на Възложителя от одобрената документация за участие и
императивните изисквания на Закона за обществените поръчки. При извършеният
контрол върху работата на комисията и преглед на подадените оферти от
участници в откритата процедура установих, че същата е извършила всички
дължими действия по специалния закон, като е формирала в същото време ясни и
непротиворечиви изводи. Не установих и допуснати процедурни и/или формални
нарушения, които да обосновават прилагане на възможността на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.
На участниците е осигурена равнопоставеност и офертите им са разгледани с
еднакъв критерий. Оценяването на допуснатият до оценяване и класиране участник
е в съответствие с методиката за оценка от одобрената документация за участие.*

*Предвид горното, на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, във връзка с протокол с вх.
№01-УТ-39#8/22.10.2015г., от работата на комисия назначена със Заповед №
719/16.06.2015г. на Кмета на община Балчик ,*

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, предвид заложенния критерий за оценка „икономически най- изгодна оферта”, както следва:

1. На първо място - УЧАСТНИК № 1: „Пътстрой - Варна“ ЕООД, с адрес за кореспонденция гр. Варна, район „Младост“, ул. „Ак. Андрей Сахаров“ №1, ет. 5, факс 052/739 909, представлявано от упълномощения представител Добромир Петров и оферта с вх. № 01- УТ - 39/14.09.2015 г., 14:19 часа.

е комплексна оценка/КО/- 99,6, съгласно одобрената методика за оценяване, при заявени от участника:

1.1. Цена за изпълнение на поръчката: 1 984 074.75 (един милион деветстотин и осемдесет и четири хиляди и седемдесет и четири лв. и седемдесет и пет стотинки) без ДДС или 2 380 889,70 (два милиона триста и осемдесет хиляди осемстотин осемдесет и девет лв. и седемдесет стотинки) с ДДС, при ценови показатели за формиране на единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи:

- часова ставка - 3.00 лева/час;
- допълнителни разходи за труд - 80 %;
- допълнителни разходи за механизация - 20 %;
- доставно-складови разходи - 10 %;
- печалба върху всичките СМР - 5 %;

И

2.1. Оценка на представеното от УЧАСТНИК „ПЪТСТРОЙ – ВАРНА“ ООД „Техническото предложение “ - **70 точки, формирана** както следва:

Работна програма (текстова част)	До 30 т	Оценка на комисията
• Последователност и взаимобвързаност на предлаганите дейности	до 15 т.	15
• Предложение за изпълнение на ключовите моменти (изпълнение на дейностите, свързани с методите за закриване на депото, грижи за площадката след закриване на депото и мониторинг), свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати	до 15 т.	15

Обяснителна записка	До 30 т	
• Предложението за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта	до 15 т.	15
• Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора и предложението за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника	до 15 т.	15

Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора	До 10 т	
• Предлагани мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда (въздух, почви, води, растителни и животински видове и др.)	до 10 т.	10



2. На второ място – УЧАСТНИК № 3: „Строително – предприемачески холдинг“ ЕООД, с адрес за кореспонденция гр. София, район „Оборище“, ул. „Буная“ №1, факс 02/4910283, представлявано от Упълномощения представител Стоян Минков и оферта с вх.№01- УТ 39#2/15.09.2015 г.,15:07 часа, с комплексна оценка/КО/- 61 точки, съгласно одобрената методика за оценяване, при заявени от участника:

2.1. Цена за изпълнение на поръчката: 1 957 391.04 (един милион деветстотин петдесет и седем хиляди триста деветдесет и един лева и 4 стотинки) без ДДС или 2 348 869,25 (два милиона триста четиридесет и осем хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и 25 стотинки.) с ДДС, при ценови показатели за формиране на единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи:

- часова ставка - 4,50 лева/час;
- допълнителни разходи за труд - 80%;
- допълнителни разходи за механизация - 35%;
- доставно-складови разходи - 10%;
- печалба върху всичките СМР - 7%;

И

2.2. Оценка на представеното от УЧАСТНИК „СТРОИТЕЛНО – ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД „Техническото предложение “ - 31 точки, формирана, както следва:

Работна програма (текстова част)	До 30 т	Оценка на комисията
• Последователност и взаимобвързаност на предлаганите дейности	до 15 т.	10
• Предложение за изпълнение на ключовите моменти (изпълнение на дейностите, свързани с методите за закриване на депото, грижи за площадката след закриване на депото и мониторинг), свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати	до 15 т.	10

Обяснителна записка	До 30 т	
• Предложението за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи на обекта	до 15 т.	5
• Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора и предложението за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника	до 15 т.	5



Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора	До 10 т	
• Предлагани мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда (въздух, почви, води, растителни и животински видове и др.)	до 10 т.	1

II. Участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител -
„Пътстрой - Варна“ ЕООД, с адрес за кореспонденция гр. Варна, район „Младост“, ул. „Ак. Андрей Сахаров“ №1, ет. 5, факс 052/739 909, представлявано от угълномошния представител Добромир Петров и оферта с вх. № 01- УТ - 39/14.09.2015 г., 14:19 часа.
с комплексна оценка/КО/- 99, 6 точки, изчислена съгласно одобрената методика за оценяване.

III. Отстранени от откритата процедура участници:

1. УЧАСТНИК № 2: „Експрес Гаранцион“ ООД, с адрес за кореспонденция гр. Варна, район „Вл. Варненчик“, ул. „Атанас Москов“ №3, факс 052/575 050, представлявано от управителя Валентин Димитров Вълев и оферта с вх.№ 01- УТ - 39/15.09.2015 г., 14:01 часа.

При разглеждане на представената от участника оферта на етап проверка за съответствие с изискванията на възложителя, на представените от участниците технически предложения, комисията е счела, че представеното от участника техническо предложение, предмет на оценяване и включено в методиката за оценка, не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което помощния орган не е допуснал участника „Експрес Гаранцион“ ООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП е отправил предложение до Възложителя за отстраняване от процедурата на участника. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП плъкът с предлагана цена на участника не е отворен.

При извършената проверка на представеното от участника техническо предложение констатирах, че изводите на комисията са правилни и недопускането на участника до оценяване на представеното от същия техническата оферта/предложение/ е законосъобразно. Техническото предложение е изготвено съгласно образеца в Приложение № 19 от документацията за участие, подписано и подпечатано от представляващия обединението. Същото макар формално да съдържа реквизити които възложителят е поставил в одобрената Документация за участие съдържа следните непълноти и несъответствия:

В представената работна програма Приложение 1, съдържаща „Последователност и взаимнообвързаност отделните етапи на изпълнение“, установих следните несъответствия с изискванията на Възложителя: Участникът не е спазил изискването „Участник следва да опише подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности, в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност, описана в техническата спецификация и инвестиционния проект.“

Тази част от записката не съдържа последователност на изпълнение на предвидените дейности. Никъде в тази част от техническото предложение участникът не посочил продължителността на дейностите, които са предвидени да бъдат изпълнени.

На стр. 24 от записката участникът е записал „Всички **скелета, платформи** и др., чийто предпазни подове са с 1.00 м и повече извън габарита им, трябва да бъдат оразмерени на носимоспособност поне 2,50 кК/м² и обезопасени с предпазен парапет. Всички **скелета, платформи и люлки** и др. трябва да се придружават с паспорти на производителя.“. В тази част предложението на участника не отговаря на техническата спецификация и не е съобразено с предмета на поръчката. Нито в техническата спецификация, нито в количествената сметка представени от възложителя не се изисква употреба на **скеле, платформа или люлка**.

По – надолу на същата страница Участникът е записал, че през зимния период техническото ръководство и **Възложителя** на обекта, осигуряват пясък за засипване на подходите към **сградата** срещу подхлъзване. Тук Участникът се опитва да вмени несъществуващи задължения на Възложителя. В разрез с техническата спецификация е също и **сградата**. В предмета на поръчката никъде не се предвижда изграждане, поддържане или други дейности свързани със сгради на обекта.

На стр. 25 Участникът е записал: „Линейният характер на обекта предполага добра и подробна предварителна организация на изпълнение на отделните участници“. В техническата спецификация обекта не е определен като линеен. Тук възложителя ясно е определил обекта не като линеен, а площен /строителна площадка разположена в ограничена площ/: „Общинското депо за отпадъци се намира в землището на гр. Балчик, местността “Момчил” в посока югоизток, на отстоянието 3 км от град Балчик. **Площта на имота** по скица № 11606/08.06.2009 год. е 288 152 м²“, ”Площадката е разположена вляво от пътя Балчик - Варна, на разстояние от около 350 м от пътя“.

В „Предложение за изпълнение на ключовите моменти, свързан с постигане на целите на договора и очакваните резултати.“, също се установяват несъответствия. При обстоен преглед на тази част от записката са установими следните такива с изискванията на Възложителя:

Според Възложителя основните ключови моменти за този обект са:

- изпълнение на дейностите, свързани с методите за закриване на депото;
- грижи за площадката след закриване на депото и мониторинг), свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати.

В своето предложение Участникът се е спрял на шест ключови момента, но не се е съобразил и не е разгледал двата ключови момента определени от Възложителя.

В тази част от записката Участникът не е описал как предлага да бъде осъществяван мониторинга на вече закритото и рекултивирано депо.

В Представеното Приложение 2 – обяснителна записка, Участникът не е направил представяне на техническите преимущества, естетическите и функционалните характеристики. На стр. 63 Участникът е записал, че се задължава да се съобрази с изготвения геоложки доклад с оглед

- Изграждане на фундаменти под съоръжения;
- Преценяване на съответни количества за изкопни работи, например скални почви.

Последното не е съобразено с предмета на поръчката и техническата спецификация, тъй като на обекта не е предвидено да се изграждат фундаменти на съоръжения и няма скални почви.

На стр. 64 Участникът е записал:

„Изпълнителят, при извършване на дейността си по възложената обществена поръчка, следва да спазва стриктно и да се съобразява изцяло с работния проект, изготвен в съответствие с изискванията на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (ДВ бр.51/05.06.2001 г.), **съдържащ - водоснабдяване и канализация; инженерна геология; възстановяване на уличните настилки, засегнати от строителните работи; електроснабдяване; автоматизация; икономическа част, която включва спецификации и количества.**“

Тук Участникът е изброил части от проектната документация, които проекта не съдържа, което е в противоречие с представените от Възложителя документи.

Участникът не е разгледат определените от Възложителя:

Предпоставки за намеса в изпълнението на договора:

- Добро сътрудничество и координация на действията между Възложителя и Изпълнителя;
- Осигуряване на адекватна подкрепа от страна съответните заинтересовани страни/лица;
- Наличие на достатъчна информация, с оглед безпроблемното изпълнение на предвидените дейности;
- Съгласувана и одобрен професионално разработен проект за обекта;

В представените картиза оценка на риска са разгледани рискове, които не са относими към конкретния обект, а именно:

- Риск при изпълнение на бетонови работи.

В представеното приложение 3 – Опазване на околната среда/ОС/, Участникът е представил възможните замърсители, като не за всеки от тях е предложил мерки и характеристики, свързани с опазването на околната среда от тях по време на изпълнението на предмета на договора. Възложителя е конкретизирал Конкретни елементи от компонента опазване на околната среда и мерки за опазване на околната среда:

- превантивни природозащитни мерки;
- инструктажи; почистване;
- специална грижа за запазване и съхранение на растителния и животинския свят;
- използване на покрития за защита замърсяване на въздуха;
- забрана за изхвърляне на вредни вещества за опазване на водите (повърхностни и подпочвени), почвите, ограда.

В своето техническо предложение участникът не се е спрял на представените от Възложителя мерки. Мерки и характеристики не са представени за следните елементи:

- Почви и растителност;
- Животински свят.

Предвид всичко дотук изложено, считам, че представеното от участника техническо предложение не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя техническото предложение не удостоверяват покриването от офертата на участника на минималните изисквания на Възложителя. На изложените основания не допускам същия до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от

ЗОП отстранявам от процедурата участник „Експрес Гаранцион“ ООД. На осн. чл. 69а, ал.1 от ЗОП пликът с предлагана цена на участника няма да се отваря.

IV. Не са налице основания по смисъла на чл. 39, ал. 1 от ЗОП, както и не считам, че са налице обективни условия, обуславящи прекратяване на процедурата към настоящия момент. Офертата на класираният на първо място участник покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, в това число формални такива, а предложената цена е съобразена с финансовия ресурс на Възложителя.

Настоящото решение на основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП да се изпрати в деня на издаването му до участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка и ведно с протокола на комисията, издаден на осн. чл. 72 от ЗОП да се публикува в „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Балчик.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно и по реда на глава единадесета „Обжалване“ от Закона за обществените поръчки в 10 – дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител, пред Комисията за защита на конкуренцията.

МИТКО ПЕТРОВ
ВРИД КМЕТ НА ОБЩИНА БАЛЧИК

