

ОБЩИНА БАЛЧИК  
Входящ № 01-111-078  
Дата ..... 1.03.2015

## ПРОТОКОЛ

съставен на основание чл. 101г., ал.4 от ЗОП

по отношение на публична покана по реда на Глава VIII "а" от ЗОП с предмет:

**„Изпълнение на дейности по ремонт и възстановяване на тематичен парк "ЕХО" - гр. Балчик"**

Настоящият протокол се състави на основание чл.101г, ал.4 от ЗОП относно получаването, разглеждането, оценяването и класирането на офертите за участие в публична покана, проведена по ред на Глава VIII "а" от ЗОП с предмет. „Изпълнение на дейности по ремонт и възстановяване на тематичен парк "ЕХО" - гр. Балчик" по проект „Съхраняване на природното наследство на гр. Балчик чрез обновяване на тематичен парк "ЕХО" от комисия, назначена със Заповед №101/30.11.2015 г. на Кмета на Община Балчик в следния състав:

**Председател:**

Милен Йорданов – ст. юрисконсулт

**Членове:**

Емил Раданов – ст. спец. ИДК

Димитрина Димитрова- старши счетоводител

Димитрин Димитров – директор дирекция ТЕМСЕ

Пламен Сидеров – ст.специалист УТСИ


В 10:00 часа на 30.01.2015 г. в заседателната зала на административната сграда, находяща се в гр. Балчик, пл.„21-ви септември" № 6, ет. 1, комисията започна своята работа по изпълнение на заповедта.

Председателят прие постъпилите до 16:00 часа на 29.01.2015 г. оферти от лицето, което е отговорно за тяхното събиране - Красимира Костова - мл. експерт деловодство и архив в Общинска администрация - гр. Балчик.

Председателят откри заседанието, като обяви състава на комисията, дневния ред, определения срок за приключване на нейната работа, съобразно срока на валидност на офертите.

След запознаване със списъка на регистрираните участници, всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

1.....2.....3.....4.....5.....



От данните, вписани във „Входящ регистър“ за горепосочената публична покана се установи, че са регистрирани 6 /шест/ участника, които са подали оферта, както следва:

**Оферта №1** с Вх.№ 01-УТ-6 от 28.01.2015 г. 10:31 часа, депозирана от депозирана от „ВЕСЕЛА“ ООД- гр. Варна, с адрес: ул. „Жеравна“ № 7, представлявано от управителя Тихомир Димитров;

**Оферта №2** с Вх. №01-УТ-6#1 от 28.01.2015г. в 10:38 часа, депозирана от “Миг Маркет” ООД- гр. Варна, с адрес: ул. „Страхил Войвода“ №15, представлявано от Иванина Георгиева – упълномощено лице;

**Оферта №3** с Вх. №01-УТ-6#2 от 29.01.2015г. в 09:58 часа, депозирана от “ЗЕБРА” ООД- гр. Аксаково, с адрес: м-ст” Варненски път” №039002, представлявано от управителя Николай Димитров;

**Оферта №4** с Вх. №01-УТ-6#3 от 29.01.2015г. в 10:46 часа, депозирана от „Евро Еко Билд“ ЕООД, гр. София, с адрес ул. “Кораб планина“ №55, представлявано от Тихомир Тодоров – управител;

**Оферта №5** с Вх. №01-УТ-6#4 от 29.01.2015г. в 14:22 часа, депозирана от „Пътища и мостове“ ЕООД гр. Варна, с адрес ул. „Д-р Николай Коларов“ №3, представлявано от Росен Колелиев – управител;

**Оферта №6** с Вх. №01-УТ-6#5 от 29.01.2015г. в 14:58 часа, депозирана от „Панов” ЕООД- гр. Варна, с адрес: бул. „Цар Калоян” № 31, офис 306, представлявано от управителя Ангел Панов.

На заседанието на комисията присъства представител на участника „ВЕСЕЛА“ ООД – г-н Красимир Гочев – упълномощен представител и г-н Ангел Панов – управител на участника „ПАНОВ“ ЕООД. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че офертите са представени в предварително обявения от възложителя срок - до 16:00 часа на 29.01.2015 г., предвид което пристъпи към следващото действие:

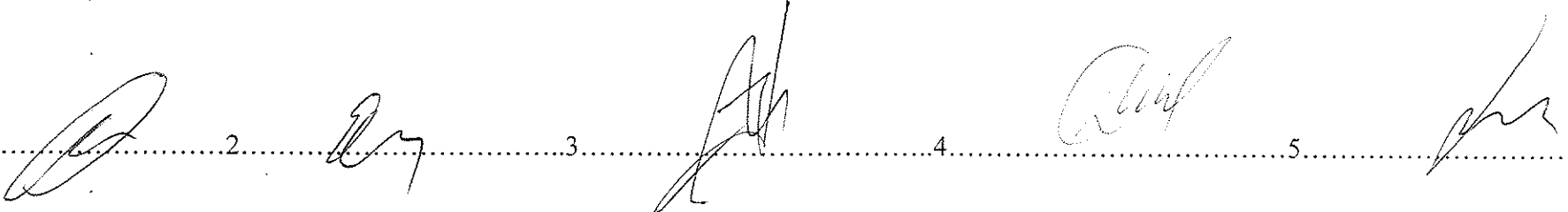
**Отваряне на пликите с офертите:**

Извърши се проверка на следните обстоятелства:

- подадената оферта, представена ли е в запечатан, непрозрачен плик;
- отговаря ли на изискванията, заложен в публичната покана;
- представени ли са всички изискуеми документи и декларации.

- Оферта №1 с Вх.№ 01-УТ-6 от 28.01.2015 г. 10:31 часа, депозирана от „ВЕСЕЛА“ ООД- гр. Варна. Г-н Ангел Панов-представител на „Панов“ ЕООД подписа техническото и ценовото предложения. При първоначалната проверката комисията констатира че са подадени всички изискуеми документи от страна на участника.

1.....2.....3.....4.....5.....



- Оферта №2 с Вх. №01-УТ-6#1 от 28.01.2015г. в 10:38 часа, депозирана от “Миг Маркет” ООД- гр. Варна. Г-н Красимир Гочев – упълномощен представител на „ВЕСЕЛА“ЕООД подписа част от техническото и ценовото предложения. При първоначалната проверката комисията констатира че са подадени всички изискуеми документи от страна на участника.
- Оферта №3 с Вх. №01-УТ-6#2 от 29.01.2015г. в 09:58 часа, депозирана от “ЗЕБРА” ООД- гр. Аксаково. Г-н Красимир Гочев – упълномощен представител на „ВЕСЕЛА“ЕООД подписа част от техническото и ценовото предложения. При първоначалната проверката комисията констатира че са подадени всички изискуеми документи от страна на участника.
- Оферта №4 с Вх. №01-УТ-6#3 от 29.01.2015г. в 10:46 часа, депозирана от „Евро Еко Билд“ ЕООД, гр. София. Г-н Красимир Гочев – упълномощен представител на „ВЕСЕЛА“ЕООД подписа част от техническото и ценовото предложения. При първоначалната проверката комисията констатира че са подадени всички изискуеми документи от страна на участника.
- Оферта №5 с Вх. №01-УТ-6#4 от 29.01.2015г. в 14:22 часа, депозирана от „Пътища и мостове“ ЕООД гр. Варна. Г-н Красимир Гочев – упълномощен представител на „ВЕСЕЛА“ЕООД подписа част от техническото и ценовото предложения. При първоначалната проверката комисията констатира че са подадени всички изискуеми документи от страна на участника.
- Оферта №6 с Вх. №01-УТ-6#5 от 29.01.2015г. в 14:58 часа, депозирана от „Панов“ ЕООД- гр. Варна. Г-н Красимир Гочев – упълномощен представител на „ВЕСЕЛА“ЕООД подписа част от техническото и ценовото предложения. При първоначалната проверката комисията констатира че са подадени всички изискуеми документи от страна на участника.

При първоначалната проверката комисията констатира, че всички подадени оферти отговарят на всички заложи с публичната покана изисквания и председателят закри публичното заседание в 11:15 часа на 30.01.2015 г.

В закрити заседания на 03.02, 10.02, 16.02, 24.02 и 04.03.2015 г. комисията продължи своята работа като пристъпи към подробно разглежданите на офертите на кандидатите, както и съдържанието на оценяване на предложенията на участниците по заложи в публичната покана критерий за оценка - “Икономически най- изгодна оферта“.

**След подробен преглед на представените документи от участниците, комисията констатира, че всички участници отговарят на критериите, заложи в Публичната покана, след което престъпи към оценяване на техническите и ценовите предложения.**

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА - „Икономически най- изгодна оферта”, при следните показатели:

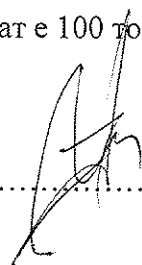
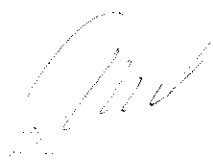
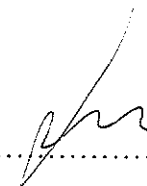
1. Цена за изпълнение с относителна тежест от 50 точки;
2. Техническо предложение с относителна тежест 50 точки.

Методика за оценяване:

Максималният брой точки, който може да събере един кандидат е 100 точки  
Оценката по т.1 и т.2, се формира по следния начин:

1.....2.....3.....4.....5.....



**- ОЦ 1 - Оценка на предлаганата цена**

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без вкл. ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява, и резултатът се умножава по 50(петдесет точки).

**минимална предложена цена**

\_\_\_\_\_ x 50 точки

**цена, предложена от участника**

където „минималната предложена цена без вкл. ДДС” е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до класиране в лева, без вкл. ДДС); „цената, предложена от участника” е общата цена, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без вкл. ДДС)

**- ОЦ 2 - Оценка от техническото предложение**

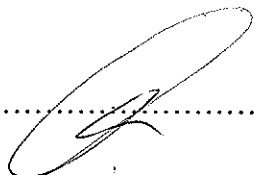
Оценката по този показател се формира, като предложения брой точки от участник, допуснат до оценяване, се разделя на максималния брой точки по този показател (50 т.) и резултатът се умножава по 50 (петдесет) точки.

**брой точки на оценявания участник**


\_\_\_\_\_ x 50 точки

**максимален брой точки по този показател, който е 50т.,**

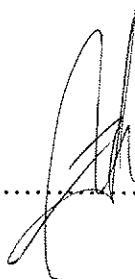
1.....



2.....



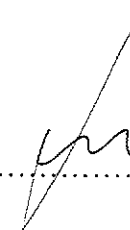
3.....



4.....



5.....



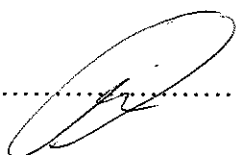
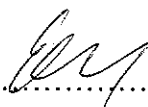
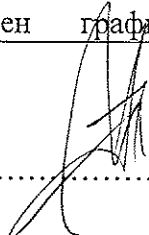
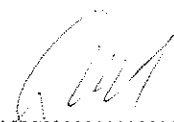
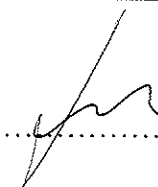
### ОЦ 1 - ОЦЕНКА НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА БЕЗ ДДС	$\frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 50 \text{ точки}$
1	„Весела“ ООД	262 524,27	$205\,423,29/262\,524,27 \times 50 = 39,12 \text{ точки}$
2	„Миг Маркет“ ООД	244 116,26	$205\,423,29/244\,116,26 \times 50 = 42,07 \text{ точки}$
3	„Зебра“ ООД	261 724,58	$205\,423,29/261\,724,58 \times 50 = 39,24 \text{ точки}$
4	„Евро Еко Билд“ ЕООД	205 423,29	$205\,423,29/205\,423,29 \times 50 = 50,00 \text{ точки}$
5	Пътища и мостове“ ЕООД	261 625,63	$205\,423,29/261\,625,63 \times 50 = 39,25 \text{ точки}$
6	„Панов“ ЕООД	249 002,93	$205\,423,29/249\,002,93 \times 50 = 41,24 \text{ точки}$

### ОЦ 2 - ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

№	Вх. №	УЧАСТНИК	ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	$\frac{\text{брой точки на оценявания участник}}{\text{максимален брой точки по този показател, който е 50г.}} \times 50 \text{ точки}$	ТОЧКИ
1	01-УТ- 6/28.01.20 15	„Весела“ ООД	<ul style="list-style-type: none"> <li>Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с</li> </ul>	$(10/50) \times 50 = 0,20 \times 50 = 10,00 \text{ точки}$	10,00т.

1.....2.....3.....4.....5.....

			приложена диаграма на работната ръка. Посочва се методология за изпълнение на строителството без конкретика при изготвянето на конкретният календарен план-график.		
2	01-УТ-6#1/29.01.2015	„Миг маркет” ООД	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най – подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания. Взаимовръзката между Възложителя и Изпълнителя е описана без конкретика, като се вменят и отговорности на трети лица без да е ясно участието им при изпълнението на конкретната поръчка.</li> </ul>	$(30/50) \times 50 = 0,60 \times 50 = 30,00$ точки	30,00 т.
3	01-УТ-6#2/29.01.2015	„Зебра” ООД	<ul style="list-style-type: none"> <li>Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта отговарят и са съобразени с настоящото техническо задание. Взаимовръзката между Възложителя и Изпълнителя е описана конкретно и точно.</li> <li>Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с</li> </ul>	$(50/50) \times 50 = 1,00 \times 50 = 50,00$ точки	50,00 т.

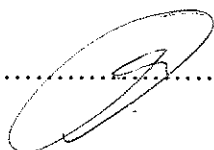
1.....2.....3.....4.....5.....

			приложена диаграма на работната ръка;		
4	01-УТ-6#4/29.01.2015	„Евро еко билд” ЕООД	<ul style="list-style-type: none"> <li>В описателната част са цитирани инструкции за безопасна работа. Предвид декларираните обстоятелства за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и задължението на строителя да осигури ключов експерт, който да следи за спазване изискванията и разпоредбите на ЗЗБУТ, цитираните правила са безсмислено поставени и излишно предоставят на Възложителя задължения касаящи Изпълнителя. При изчитането им е видно, че се цитират видове работи нямащи отношение за конкретната поръчка.</li> </ul>	$(10/50) \times 50 = 0,20 \times 50 = 10,00$ точки	10,00 т.
5	01-УТ-6#4/29.01.2015	„Пътища и мостове” ЕООД	<ul style="list-style-type: none"> <li>Цитират се норми и стандарти, нямащи отношение при изпълнението на поръчката;</li> <li>Предвид обема на СМР предложеният, срок за изпълнение не допуска обстоятелства за забавяне на сроковете за изпълнение вследствие на неподходящи метеорологични условия или обстоятелства свързани с</li> </ul>	$(30/50) \times 50 = 0,60 \times 50 = 30,00$ точки	30,00 т.


1.....2.....3.....4.....5.....

			форсмажор.		
6.	01-УТ- 6#5/29.01. 2015	„Панов“ ЕООД	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Посочва се, без конкретика, нисък процент на печалба, без да се дефинирана база. Предвид това комисията прави извод, че единичните цени са определящи за посочената стойност за изпълнение на договора, а не прецизна организация и постоянен контрол, което допринася за качество при изпълнение на даден вид дейност;</li> <li>• Участникът предлага в Техническото предложение наемане на работници от гр. Балчик още при започване на същинските видове работа. При сравнение с линейният график е видно, че участникът изпада във фактологическа разлика между данните в линейният план график и описателната част на техническото предложение;</li> <li>• Цитират се норми и стандарти, нямащи отношение при изпълнението на поръчката;</li> <li>• За полагането на асфалтовите работи описателната част е обща, липсват конкретика за обекта предмет на поръчката, а именно положените бордюри (предвид това, че полагането на бордюрите е вида работа предхождащ асфалтовите работи);</li> </ul>	$(10/50) \times 50 = 0,20 \times 50 = 10,00$ точки	10,00 т.

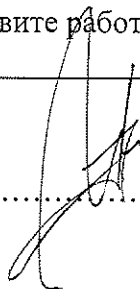
1




2



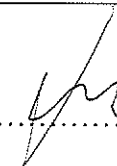
3



4



5





**КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА /КО/ СЕ ИЗЧИСЛЯВА ПО СЛЕДНАТА ФОРМУЛА: КО=ОЦ1+ ОЦ2**

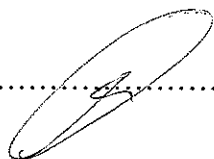
№	УЧАСТНИК	КО = ОЦ 1 + ОЦ 2
1	„Весела“ ООД	39,12+ 10,00 = 49,12 точки
2	„Миг Маркет“ ООД	42,07 +30,00 = 72,07 точки
3	„Зебра“ ООД	39,24 +50,00 = 89,24 точки
4	„Евро Еко Билд“ ЕООД	50,00 +10,00 = 60,00 точки
5	„Пътища и мостове“ ЕООД	39,25 +30,00 = 69,25 точки
6	„Панов“ ЕООД	41,24 +10,00 = 51,24 точки

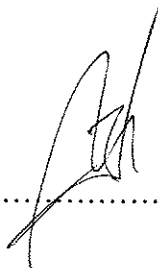

След като оцени участниците, комисията пристъпи към класиране на офертите:

Като се взе предвид, че всички участници отговарят на предварително обявените условия, а и след оценка по критерий “Икономически най- изгодна оферта”, съгласно заложената методика за оценяване, Комисията предлага на възложителя следното класиране:

- Първо място с 89,24 точки офертата на „Зебра“ ООД
- Второ място с 72,07 точки офертата на „Миг Маркет“ ООД
- Трето място с 69,25 точки офертата на „Пътища и мостове“ ЕООД
- Четвърто място с 60,00 точки офертата на „Евро Еко Билд“ ЕООД
- Пето място с 51,24 точки офертата на „Панов“ ЕООД
- Шесто място с 49,12 точки офертата на „Весела“ ООД

1.....2.....3.....4.....5.....




Във връзка с горното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнението на обществената поръчка с участника, класирал се на първо място – „Зебра” ООД

Предвид изпълнението на Заповед № 101/30.01.2015 г. на Кмета на Община Балчик, комисията завърши своята работа на 04.03.2015 г. в 11:45 часа.

**КОМИСИЯ:**


Председател:

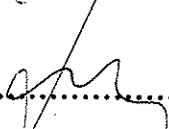
Милен Йорданов – ст. юрисконсулт..... 

Членове:

Емил Раданов – ст. спец. ИДК..... 

Димитрица Димитрова- старши счетоводител..... 

Димитрин Димитров – директор дирекция ТЕМСЕ..... 

Пламен Сидеров – ст.специалист УТСИ..... 

Настоящият протокол, състоящ се от 10 /десет/ листа, ведно с цялата документация и представената оферта, се предаде на възложителя за утвърждаване и сключване на договор с класирания на първо място участник.

УТВЪРЖДАВАМ:



  
Николай АНГЕЛОВ  
Кмет на община Балчик

1.....  2.....  3.....  4.....  5..... 