

ПРОТОКОЛ

ОБЩИНА БАЛЧИК	
Входящ №	01-УТ-70/11.12.2014
Дата	18.12.2014

От работата на комисия, назначена със Заповед № 1520/12.12.2014 г. на Кмета на Община Балчик, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет:

"Изграждане на полигон за хвърляне на чук, копие и диск в „Авиоград” - гр. Балчик

На 12.12.2014 г. от 10.00 часа в Заседателна зала, в сградата на Община Балчик, с адрес: гр. Балчик, пл. "21-ви Септември" № 6 се проведе заседание на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в гореспоменатата обществена поръчка. Назначената комисия е в състав, определен в Заповед № 1520/12.12.2014 г. на Кмета на община Балчик, както следва:

Председател: Милен Йорданов – ст. юрисконсулт ЗОП и Контрол

Членове:

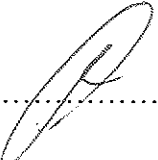

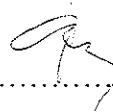

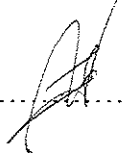
1. Пламен Сидеров – ст. специалист инвестиционен контрол
2. Пламена Стойчева – тех. сътрудник
3. Емил Раданов – ст. специалист „ИДК”
4. Димитрина Димитрова – ст. счетоводител

Комисията проведе заседание за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет. След като получи от Възложителя списък с участниците и представените от тях оферти председателят на комисията, откри заседанието. Членовете на Комисията и председателя попълниха и подписаха Декларации по чл. 35, ал.1, т. 2 4 от ЗОП.

Членовете на комисията констатираха, че са подадени 2 оферти с ред на тяхното постъпване и номер в регистъра на Община Балчик, както следва:

УЧАСТНИК № 1: „Билдеман” ООД, ЕИК 200267140, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. Родопи, № 8, ет. 11, ап. 11, ет. 5, представлявано от Андреана Атанасова Николичева.

Подадена оферта с Вх.№ 01-УТ-70/11.12.2014 г. В 13:28 часа.

Председател: ....., Членове: 1. ....., 2. ....., 3. ....., 4. .....

УЧАСТНИК № 2: „Панов“ ЕООД, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. Ян Хунияди 31, офис 306, представлявано от Ангел Панов - управител.
 Подадена оферта с Вх.№ 01-УТ-70#1/11.12.2014 г. В 15:00 часа.

На заседанието не присъстваха представители на подалите оферти участници.

Отваряне на пликите с оферти :

Комисията констатира, че подадените оферти са в запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост, върху които са отбелязани предмета на поръчката, участника, входящия номер на предложението с дата, час, адрес за връзка, след което председателя на Комисията отвори пликите по реда на тяхното постъпване.

След обстоен преглед на приложените документи се установи, че участниците отговарят на всички изисквания и условия поставени от Възложителя, представили са всички изискуеми документи и ще бъдат допуснати до разглеждане на ценовото и техническо предложение.

Оценката на участниците ще се извърши по следната методика определена от Възложителя:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА - „Икономически най- изгодна оферта”, при следните показатели: *1.. Цена за изпълнение с относителна тежест от 50%/точки; 2.Техническо предложение с относителна тежест 50 %/точки.*

Методика за оценяване:

Максималният брой точки, който може да събере един кандидат е **100 точки**

Оценката по **т. 1** и **т. 2** се формира по следния начин:

4.1 ОЦ 1 - Оценка на предлаганата цена

4.1.1 Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без вкл. ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 50(петдесет точки).

минимална предложена цена

_____ **х 50 точки**

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена без вкл. ДДС“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до класиране в лева, без вкл. ДДС); „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без вкл. ДДС)

Заб. Предложената обща цена се формира на база сбора на посочените цени в отделните количествено-стойностни сметки, включени в предмета на поръчката.

4.2 – ОЦ 2 - Оценка от техническото предложение

4.2.1 Оценката по този показател се формира, като предложения брой точки от участник, допуснат до оценяване, се разделя на максималния брой точки по този показател (50 т.) и резултатът се умножава по 50 (петдесет точки).

брой точки на оценявания участник

х 50 точки

максимален брой точки по този показател, който е 50т.,

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		Макс. брой точки 50
<p><i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа</i></p>		

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

<p>Фактори, влияещи на оценката:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение - Линеен график с приложена диаграма на работната ръка 	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>50 точки</u></p>
---	---	--

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

	приложена диаграма на работната ръка	
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и окрупнено; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>20 точки</u></p>

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

	<p>съответните сертификати, приложени към техническата оферта.</p>	
	<p>В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал общо последователността само на най – важните видове дейности. Не е представено детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съществено се отклоняват от технологичните изисквания към предложените видове материали и/или последните не са придружени със съответните сертификати, изисквани към техническата оферта. - Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>10 точка.</u></p>

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

	изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка	
--	---	--

Комплексната оценка /КО/ се изчислява по следната формула:

$$КО = ОЦ1 + ОЦ2$$

ОЦ 1 - Оценка на предлаганата цена

УЧАСТНИК № 1: „Билдеман” ООД е предложил 165 644,00 лева без ДДС

минимална предложена цена
_____ x 50 точки

цена, предложена от участника,

149 016,19

-----x 50 точки

165 644,00

ОЦ 1 = 44.98 точки

УЧАСТНИК № 2: „Панов“ ЕООД е предложил 149 016,19 лева без ДДС.

минимална предложена цена
_____ x 50 точки

цена, предложена от участника,

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

149 016,19

-----x 50 точки

149 016,19

ОЦ 1 = 50 точки

ОЦ 2 - Оценка от техническото предложение

УЧАСТНИК № 1: „Билдеман” ООД

брой точки на оценявания участник

x 50 точки

максимален брой точки по този показател, който е 50т.,

50

-----x50

50

ОЦ 2 = 50 точки

УЧАСТНИК № 2: „Панов“ ЕООД

брой точки на оценявания участник

x 50 точки

максимален брой точки по този показател, който е 50т.,

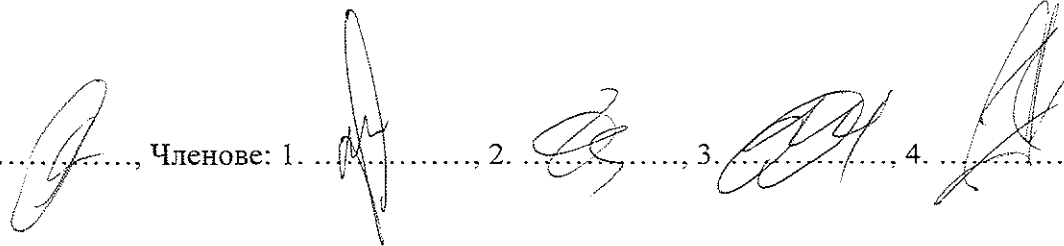
20

-----x50

50

ОЦ 2 = 20 точки

Председател: Членове: 1. 2. 3. 4.



Мотиви на Комисията за поставяне на оценки по показател ОЦ 2 - Оценка от техническото предложение

УЧАСТНИК № 1: „Билдеман“ ООД – В техническото си предложение Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси. Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта. Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

УЧАСТНИК № 2: „Панов“ ЕООД – В техническото си предложение Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и окрупнено. Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси. Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най – подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта

Комплексната оценка /КО/

КО=ОЦ1+ ОЦ2

УЧАСТНИК № 1: „Билдеман“ ООД

КО = 44.98 + 50 КО = 94,98 точки

УЧАСТНИК № 2: „Панов“ ЕООД

КО = 50 + 20 КО = 70 точки

Предвид заложените критерии за оценка „икономически най – изгодна оферта“ и предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя следното класиране:

На 1-во място УЧАСТНИК № 1: „Билдеман“ ООД, с ценово предложение 165 644,00 лв. без ДДС и КО 94,98 точки

Председател: Членове: 1., 2., 3., 4.

На 2-ро място УЧАСТНИК № 2: „Панов“ ЕООД, с ценово предложение 149 016,19 лв. без ДДС и КО 70 точки

Настоящият протокол, състоящ се от 10 (10) страници, е съставен на 17.12.2014 г. и ведно с цялата документация се предаде на Възложителя за утвърждаване и сключване на договор с класираният на 1-во място участник.

КОМИСИЯ:

Председател: Милен Йорданов – ст. юрисконсулт ЗОП и Контрол.....

Членове:

1. Пламен Сидеров – ст. специалист инвестиционен контрол.....
2. Пламена Стойчева – тех. Сътрудник.....
3. Емил Раданов – ст. специалист „ИДК“.....
4. Димитрина Димитрова – ст. счетоводител.....

УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА ОБЩИНА БАЛЧИК:

/НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ/



Председател:, Членове: 1., 2., 3., 4.