

## ПРОТОКОЛ № 2

ОБЩИНА БАЛЧИК	
Входящ №	07/11-3-035
Дата	10.04.2019

Настоящият протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисията, назначена със Заповед № 245/05.03.2019 г. на Кмета на Община Балчик за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение 15 от дата 07.02.2019 г. на Кмета на община Балчик за откриване на процедура, чрез публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи за благоустрояване на крайбрежната алея на град Балчик, свързваща ДКИ-КЦ „Двореца“ И КИЦ „Мелницата“

### **РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ**

В закрито заседание на 21.03. 2019 г. комисията в титулярен състав, определен с горепосочената заповед:

Председател: Димитрин Димитров - Зам. Кмет на Община Балчик  
и членове:

1. Димитър Димитров – директор ТЕМСЕ
2. Инж. Пламен Сидеров - ст. специалист ИДК
3. Адв. Асен Атанасов - външен експерт
4. Звезделина Пенева - ст. Счетоводител.

се събра, за да разгледа представените допълнителни документи, изискани от комисията с Протокол № 1, вх. № 01 - УТ – 03 – 019/08.03.2019 г./Протокол 1/, неразделна част от настоящия.

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за наличието и редовността на представените документи за удостоверяване на съответствието с изискванията на Възложителя на представените офертите, чрез изпращане на Протокол 1. В денят на изпращане на протокола, същият е публикуван и на профила на купувача.

Придружителните писма, с протокола от работата на комисията е получен от участниците.

В указания срок от 5/пет/ работни дни, считано от връчване на Протокол 1 за всеки един участник поотделно, в деловодството на община Балчик са постъпили допълнителни документи в запечатани непрозрачни опаковки от следните участници, както следва:

1. "БИЛДКОНТРОЛ"ЕООД - с вх.№ 01 – УТ -3-023/13.03.2019 г.
2. "ПГМ Експерт" ДЗЗД - с вх.№ 01 – УТ -3-024/15.03.2019 г.

### **3. "ДЕОМИД"ЕООД, не е представил**

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и установи следното:

**1. Участник „БИЛДКОНТРОЛ“ЕООД е представил допълнителни документи:**

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;

**При проверка на представените от участника документи, комисията установи следното по отношение на участника „БИЛДКОНТРОЛ“ЕООД:**

Участникът е представил нов попълнен и подписан от управителя ЕЕДОП, като е посочил в ЕЕДОП информация, обосноваваща извод за липса на пречки по отношение **1. С цел удостоверяване на изискванията за технически и професионални способности., и по специално критерият „2. Участникът следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“:** **1. Уучастника е заявил/представил информация/ за посочените отпреди експерти,** „Експерт по част Пътна: инж. Димитър Желев ; Експерт по част Геодезия: инж. Христо Капралов ; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“: инж. Георги Капанджиев., че са част от списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението за правоспособност. Служебната проверка потвърди заявените данни.

**2. С цел удостоверяване на изискванията за технически и професионални способности., и по специално критерият „Участникът следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“:** / **участника е заявил** Експерт „Координатор по безопасност и здраве“: инж. Георги Капанджиев, Образователна квалификация: – образование Висше, степен Магистър, специалност „Промислено и гражданско строителство” – квалификация „Строителен инженер по промислено и гражданско строителство”. В новия ЕЕДОП в заявено актуално удостоверение от проведено обучение по безопасност и здраве от 2019 г.

**Извод на комисията:** Участникът е представил всички необходими документи, като е отстранил в пълна степен констатираните в Протокол 1 несъответствия.

**Решение на комисията.**

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника „БИЛДКОНТРОЛ”ЕООД, до по-нататъшно участие в процедурата и разглеждане на Техническото му предложение.

**II. Участник “ПГМ Експерт“ ДЗЗД е представил допълнителни документи:**

1. Придружително писмо-опис, с посочени отстранени забележки в ЕЕДОП;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ”ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ЕООД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на обединението;

При проверка на представените от участника документи, комисията установи следното по отношение на участника ПГМ Експерт“ ДЗЗД:

Участникът е представил нов попълнен и подписан от ЕЕДОП, като е посочил информация, обосноваваща извод за липса на пречки по отношение на удостоверяване на изискванията за технически и професионални способности, и по специално критерият „2. Участникът следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“: / участника, чрез членът в обединението, „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ”ЕООД е заявил нов Ключов експерт 3: Координатор/специалист по безопасност и здраве Михаела Димитрова № 28 от списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението за правоспособност. Служебната проверка потвърди заявените данни. Същата притежава и актуално удостоверение за преминало обучение като КБЗ в строителството.

**3. С цел удостоверяване на изискванията за технически и професионални способности и по специално критерият „2. Участникът следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката“:** / **участника, чрез члена на**

обединението „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ЕООД за заявеният експерт: инж. Иван Начев Иванов – Експерт част „Геодезия“ е представено изрично заявление, че е част от Списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението за правоспособност, или е трето лице посредством което участникът доказва поставеният критерий за подбор/№ 13 от списъка/. Служебната проверка потвърди заявените данни

**Извод на комисията:** Участникът е представил всички необходими документи, като е отстранил в пълна степен констатираните в Протокол 1 несъответствия .

**Решение на комисията.**

**С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника „ПГМ Експерт“ ДЗЗД, до по-нататъшно участие в процедурата и разглеждане на Техническото му предложение.**

III. Участник "ДЕОМИД"ЕООД не е представил допълнителни документи в указаният му законоустановен срок. Видно от обратната разписка на куриера, представител на „Деомид“ ЕООД – г-н Тодор Ралчев е получил Писмото с приложен Протокол 1 на Комисията на 11.03.2019 г. Участника след законоустановеният срок представя допълнителните документи. Същите са с вх. № 01-УТ-3-029/ 28.03.2019 г. и са надписани като допълнителни документи към оферта с различен предмет от настоящата поръчка. На плика комисията установи и дата на пощенско клеймо на изпращане от дата 27.03.2019 г. от гр. Варна, което потвърждава закъснението на участника. Поради изложеното комисията не разгледа представените от участника допълнителни документи.

**Извод на комисията:** Участникът не е отстранил своевременно констатираните в Протокол 1 несъответствия.

**Решение на комисията.**

**С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да не допусне участника "ДЕОМИД"ЕООД, до по-нататъшно участие в процедурата и разглеждане на Техническото му предложение, като отправя предложение до възложителя за отстраняване на участника.**

В съответствие с правилата установени в чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията в закрито заседания на 02.04.2018 г. пристъпи към проверка на техническите предложения за съответствие с изискванията на възложителя на участниците, които покриват правилата свързани с лично състояние критериите за подбор, а именно на:

1. "БИЛДКОНТРОЛ" ЕООД
2. "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД
3. "ДИАЛЕКС" ЕООД
4. „СС – КОНСУЛТ" ЕООД
5. "ПЕШЕВ" ЕООД
6. "ПГМ ЕКСПЕРТ" ДЗЗД
7. "БУЛСТРОЙ НАДЗОР" ЕООД
8. „ДЕМА" ЕООД
9. ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ" АД

**ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА СЪОТВЕТСВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите предложения на участниците, Комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В техническото си предложение участникът предлага:

1. Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

2. Обяснителна записка за организацията, гарантираща качествено изпълнение на поръчката – Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. В представеното изложение, участникът може да предлага, респ. залага задължения и на други експерти, освен експертите, които Възложителя изисква, като минимум сред критериите за подбор.

**Предложените срокове трябва да бъдат в цели числа.**

Срокът на изпълнение на дейността Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР започва да тече от датата на получаване на възлагателно писмо и приключва с изпълнение на предвидените СМР.

Предложението се представя при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация и условията за изпълнение на поръчката, в оригинал. Ако е приложимо се прилага декларация (*свободен текст*) с посочена информация, която участникът счита за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна.

Възложителят е бил пределно ясен:

*„Участник, който не представи Техническо предложение или същото не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.“*

## **РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците в процедурата, както следва:

### **1. УЧАСТНИК: 1. БИЛДКОНТРОЛ”ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника „БИЛДКОНТРОЛ”ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 20 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник БИЛДКОНТРОЛ”ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

## **2. "Булинженеринг - ТС" ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника "Булинженеринг - ТС" ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 10 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник "Булинженеринг - ТС" ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

## **3. "Диалекс" ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника "Диалекс" ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 7 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник "Диалекс" ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

## **4. „СС – Консулт" ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СС – Консулт" ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 20 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник „СС – Консулт“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

#### **5. "Пешев" ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Пешев“ ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 20 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник „Пешев“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

#### **6. "ПГМ Експерт" ДЗЗД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника “ПГМ Експерт“ ДЗЗД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 15 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник “ПГМ Експерт“ ДЗЗД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

#### **8. "Булстрой надзор" ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника "Булстрой надзор" ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 5 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника

при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник "Булстрой надзор" ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

#### **9. „Дема“ ЕООД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Дема“ ЕООД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 18 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник „Дема“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

#### **10. „Ди Ви България“ АД**

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Ди Ви България“ АД и установи следното:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строителния обект, след приключване на СМР – 5 работни дни.

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя. Заявените от участника срокове са съобразени с изискванията на Възложителя. Участника е представил „Обяснителна записка“ и в същата се съдържа описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора; Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно реши:**

**Техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя от формална страна и на одобрената техническа спецификация, поради което допуска участник „Ди Ви България“ АД до отваряне на плика „Предлагана цена“.**

След последното, на основание чл. 57, ал. 3, във вр. с ал. 2 от ППЗОП, Комисията насрочи с писмо изх. № 01-УТ- 3-25/22.03.2019 г. следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за 28.03.2019г. в 09:00 часа в Сградата на община Балчик. Писмото бе публикувано на датата на издаването му в раздел „Профил на купувача“ на община Балчик.

На 28.03.2019 г. от 09:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Балчик се проведе публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения в плик „Предлагани ценови параметри“ от подадените оферти.

Комисията бе в пълния си титулярен състав. На заседанието не присъстваха представители на участници и меди.

Председателят на комисията г-н Димитрин Димитров откри заседанието и комисията започна работата си в 09:00 часа на 28.03.2019 г.

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за датата, мястото и часа на отваряне и оповестяване на ценовите оферти и не са налице пречки за провеждане на заседанието от ЗОП.

Членът на комисията – г-н А. Атанасов, изложи съвсем общо работата на комисията свързана с проверката за съответствие с критериите за подбор и изискванията за лично състояние на участниците в процедурата, както и по отношение техническото предложение и мотивите свързани с отправени към възложителя предложения за отстраняване на недопуснатите в настоящия етап участници.

Председателят на комисията обяви името на допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници, както следва:

1. "БИЛДКОНТРОЛ" ЕООД
2. "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" ЕООД
3. "ДИАЛЕКС" ЕООД
4. „СС – КОНСУЛТ" ЕООД
5. "ПЕШЕВ" ЕООД
6. "ПГМ ЕКСПЕРТ" ДЗД
7. "БУЛСТРОЙ НАДЗОР" ЕООД
8. „ДЕМА" ЕООД
9. ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ" АД

Комисията продължи своята работа, в съответствие с чл. 57, ал. 3 ППЗОП, като пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри" на участниците, допуснати до отваряне на ценовото предложение. Бе констатирано, че пликовете на деветте участника са с ненарушена цялост, запечатани и непрозрачни.

1. Председателят на Комисията обяви направеното от участника "БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС" , ценово предложение в размер на 4 380.00 лв. без вкл. ДДС.
2. Председателят на Комисията обяви направеното от участника "ДИАЛЕКС" ЕООД ценово предложение в размер на 14 650.00 без вкл. ДДС.
3. Председателят на Комисията обяви направеното от участника. „СС – КОНСУЛТ" ЕООД ценово предложение в размер на 9 350.00 лв. без вкл. ДДС.
4. Председателят на Комисията обяви направеното от участника "ПЕШЕВ" ЕООД ценово предложение в размер на 6 100.00 лв. без вкл. ДДС.
5. Председателят на Комисията обяви направеното от участника "ПГМ ЕКСПЕРТ" ДЗД, ценово предложение в размер на 8 930.00 лв. без вкл. ДДС.
6. Председателят на Комисията обяви направеното от участника "БУЛСТРОЙ НАДЗОР" ЕООД ценово предложение в размер на 6500.00 лв. без вкл. ДДС.
7. Председателят на Комисията обяви направеното от участника „ДЕМА" ЕООД ценово предложение в размер на 6919.00 лв. без вкл. ДДС.
8. Председателят на Комисията обяви направеното от участника „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ" АД ценово предложение в размер на 14710.00 лв. без вкл. ДДС.
9. Председателят на Комисията обяви направеното от участника „БИЛДКОНТРОЛ" ЕООД ценово предложение в размер на 13 200.00 лв. без вкл. ДДС.



След отваряне на плика с предлаганата цена и оповестяване на ценовата оферта на допуснатите участници приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията в закрито заседание на същата дата, в пълния си титулярен състав, извърши проверка за съответствието на представените цени с поставените от Възложителя изисквания по отношение на същите, както и за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като по отношение на участниците допуснати до отваряне на ценовото предложение бе констатирано, че:

1. Налице е съответствие на представените предложения, с изискванията на Възложителя и прогнозната стойност на поръчката

2. Налице са основания за проверка на заявеното ценово предложение за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП – на следните допуснати до оценяване на ценовите предложения оферти на участници:

1. **"БУЛСТРОЙ НАДЗОР"ЕООД – 6 500. 00 лв.**
2. **"ПЕШЕВ"ЕООД – 6 100. 00 лв.**
3. **"БУЛИНЖИНЕРИНГ - ТС"ЕООД – 4 380. 00 лв.**

От всеки от тримата участници с писма от 28.03.2019 г., комисията изиска писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение, която следваше да се представи в срок от 5/пет/ работни дни, считано от получаването на искането.

В съответствие с чл. 72, ал. 2 от ЗОП, че комисията обяви, че ще приеме писмената обосновка, ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на предоставяните услуги;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Изрично се указва че при непредставяне в горепосочения срок на писмената обосновка или в случай че представената е непълна и/или не е обективна, Комисията ще отпрати предложение за отстраняването Ви от процедурата.

В указанията срок постъпиха три обосновки, а именно:

1. **БУЛСТРОЙ НАДЗОР"ЕООД, с писмо вх. № 01-УТ- 3-033/08.04.2019 г. .**  
Обосновката е представена в срок.

2. **"ПЕШЕВ"ЕООД, с писмо вх. № № 01-УТ- 3-031/01.04.2019 г.** Обосновката е представена в срок.

3. **"БУЛИНЖИНЕРИНГ - ТС" ЕООД, с писмо вх. № 01-УТ- 3- 032/04.04.2019 г.**  
Обосновката е представена в срок.

В закрито заседание на 08.04.2019 г. и 09.04.2019 г., комисията извърши проверка на представените обосновки, оценявайки същите по отношение на пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на чл. 70 от ЗОП, а в следствие и класиране на допуснатите участници.

**Изводите на комисията са следните:**

**Участник " БУЛИНЖИНЕРИНГ - ТС" ЕООД**

В представената подробна писмена обосновка, участника счита, че в пазарната икономика стихийността се регулира от обективните закономерности на функционирането на пазара, като такава е и свободното ценообразуване, както и че предложената обща стойност от 4380.00 лв. без ДДС представлява реалната стойност за изпълнение на съответните консултантски услуги по поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи за благоустрояване на крайбрежната алея на град Балчик, свързваща ДКИ-КЦ „Двореца“ И КИЦ „Мелницата“, като са включени всички разходи и евентуални рискове и са отчетени множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия за нас. Представа структурата и възможностите на фирмата, фирмената политика и опитът на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, както и изградената външна система за контрол, въведените системи за управление на качеството, богатият опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на работата и задълженията, изпълнявани от фирмите, без да бъдат допускани отклонения от техническите правила и нормативи и одобрените проекти. Допълнително се позовава на обстоятелството, че дружество и неговите експерти са добре запознати с условията на място, имат изградени партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи, което от своя страна съкращава времето за координация и съгласуване, с тези институции в процеса на реализация на услугите ни по настоящата поръчка, както и до оптимизиране на разходите по изпълнение на консултантските услуги при изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи за благоустрояване на крайбрежната алея на град Балчик, свързваща ДКИ-КЦ „Двореца“ И КИЦ „Мелницата“. **Представя отново Описание на дейностите които ще извърши Консултанта на обекта. Представа в т. IV. Описание на Разходи за специалисти.** Предвиждаме експертите по отделните части ще посещават строителните площадки съгласно представената и одобрена Програма на Изпълнителя на строително-монтажните работи. Предвижда на обекта да работят следните специалисти:

1. Ръководител на екипа, експерт по част Пътна
2. Експерт по част Геодезия
3. Експерт Координатор/специалист по безопасност и здраве

Същите са назначени на трудов договор в дружеството и заплащането им е въз основа на финансовите приходи от цялостната дейност на дружеството, а не само от приходите от конкретния обект. В приложена таблица са посочени предвижданата ангажираност на предвидените експерти, които ще бъдат ангажирани за изпълнение предмета на поръчката. Предвидени са и други разходи: командировъчни; транспорт; консумативи; печалба и непредвидени разходи. Същите са на база почасово разпределено посещение на специалистите посочени по – горе. Именно същите по достатъчно обективен и логичен начин обосновават предложената цена, при предвидена печалба в размер на 4 % и предвидена продължителност на услугата от 3 месеца.

Т.е. разходи за организация и управление са заложили на коректна база - срока за изпълнение е максималният срок заложен от Възложителя за изпълнение на Строително монтажните работи който е 3 месеца. Предвиждат се и са заложили в таблицата още Разходи за офис, офис консумативи, комуникации, режийни разходи; Разходи за застраховки, риск и др.; Транспортни разходи; Печалба. При нормални икономически условия размерът на печалбата в консултантските услуги може да варира и до по-големи стойности, но в

конкретния случай сме посочили печалба в размер на около 4%. Тъй като към момента разполагаме с екипи, чиято заетост предстои да бъде намалена във връзка с приключване изпълнението на някои обекти в региона, приемаме, че с изпълнението на този проект не целим голяма печалба, а по-скоро ангажиране и запазване на създадените от нас екипи, както и разширяване дейността на фирмата. Поради тази причина сме предвидили сравнително нисък процент печалба. Договорите, които изпълняваме към момента ни гарантират финансова устойчивост и ни позволяват да приемем при изпълнение на настоящата поръчка като достатъчно, покриването на разходите необходими за изпълнение на услугата и минимална печалба. Въз основа на натрупания практически опит, вътрешнофирмените финансови анализи и високия професионализъм и квалификация на експертите, както и отчитайки гореспоменатите обстоятелства, ние сме калкулирали предложените от нас стойности по гореспоменатите показатели, както следва: **КРАЙНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ЗА ПОРЪЧКАТА – 4380 лв. без ДДС.**

**Извод на комисията.** Предвид горното, комисията счита че участника е изложил и представил подробни сметки на разходи, включващи всички относими пера. Споменатите условия, икономичността, стриктното оптимизиране на всеки един разход и ниската печалба, са допустими предвид икономическите особености на консултантската услуга. Комисията счита, че макар и да не е сред основните разходни пера, наличието на локален офис/гр. Варна/ обуславя и налични благоприятни условия за формиране на сравнително ниска цена на услугата, предмет на обществената поръчка. Комисията приема изложената от участника обосновка като относима, пълна и обективна и на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, поради икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, допуска участник **„БУЛИНЖИНЕРИНГ - ТС“ ЕООД** до оценяване и класиране.

**Участник „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД“ ООД.**

Участника излага доводи свързани с:

Стремеж за оптимална организация, използвайки всички изключително благоприятни за нас условия които водят до значително намаляване на времето за изпълнение и всички разходи при изпълнението на обекта, като: главен офис в гр.Добрич, които е на не повече от 36 км. от обекта в поръчката, което води до минимални разходи за транспорт., наличен собствен изключително икономичен транспорт, персонал от 24 инженера по списък от различните специалности - 3-ма архитекта, 3-ма конструктора, 2-ма пътни инженера, 2-ма геодезисти, 3-ма ВиК инженера, 2-ма Ел.инженера, 2-ма машинни, 1 ОВК, 1 геолог, 1 - ПБ и др. Всички те са с пълна проектантска правоспособност. Отделно се обръща внимание на опита и добрата практика установена във фирмата. За доказване на икономичност прилага анализи на ценовата оферта. Определят приблизителната продължителност на строителството от 105 календарни дни или около 3-4 месеца. При изготвянето на ценовото предложение залагат ежедневно присъствие на един специалист от фирмата по част „Пътна“ и присъствие на специалист от отделните специалности в зависимост от етапа на строителството и възникналата необходимост. Включват средно месечно възнаграждение на специалистите от различните специалности, Осигуровки, данъци и др. ежедневен транспорт до обекта, разходи за организация, управление и др. и печалба от 8 %.

**Извод на комисията.** Предвид горното, комисията счита, че участника е изложил и

представил подробни сметки на разходи, включващи всичко относими пера. Споменатите условия, икономичността, стриктното оптимизиране на всеки един разход и ниската печалба, са допустими предвид икономическите особености на консултантската услуга. Комисията счита, че макар и да не е сред основните разходни пера, наличието на локален офис/гр. Добрич/, обуславя и налични благоприятни условия за формиране на сравнително ниска цена на услугата, предмет на обществената поръчка. Представени са и доказателства в подкрепа на изложеното. Комисията приема изложената от участника обосновка като относима, пълна и обективна и на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, поради икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, допуска участник „БУЛСТРОЙ НАДЗОР“ ЕООД до оценяване и класиране.

#### **Участник „Пешев“ ЕООД.**

Участника излага доводи свързани наличието на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерт-служители на трудов договор в. Това ги облагодетелствало при ценообразуването на услугата по предмета на поръчката, доколкото субсидията обезпечава заплащането на труда на лица, които ще бъдат ангажирани в процеса на изпълнение не със собствени средства, а с отпуснатите средства от държавата, въз основа на сключените договори за държавна помощ, приложени като доказателства към обосновката. С така получената държавна помощ се обезпечавало заплащането на труда на лица, които ще бъдат натоварени предимно с технически и спомагателни функции по отношение на експертния екип, който ще реализира дейностите по проекта, но по този начин се постига намаляване на организационните, технически и допълнителни разходи във връзка с труда.

Представят копие на: договор № МЗ-3-05-05-6992 със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца; договор № МЗ-3-06-11-6970 със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца; № МЗ-3-04-15-6980 със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца; договор № 202-1194-18-51511 със срок за изплащане на държавна помощ от дванадесет месеца между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др., подробно описани в договорите.

Отделно сочат и допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите – твърдят, че разполагаме със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството, който е изключителна собственост на дружеството. С помощта на този софтуер още на етапа на съставяне на протокола за строителна линия и ниво на строежа, автоматично се генерирани много голяма част от всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Това спестявало много часове труд на служителите в офиса и водело до намаляване на часовата ставка за единица време. Като доказателство в своята обосновка предоставяме извадка от информационен прозорец на съответния специализиран софтуер, от който личи, че той е индивидуализиран с името на нашето дружество „Пешев“ ЕООД.

**Извод на комисията.** Предвид горното, комисията счита, че участника е изложил и представил обосновка основана на възможността участникът да получи държавна помощ, която макар и насочена в помощен персонал, да му осигури възможност за снижаване на офертната цена. Налице са конкретни обективни обстоятелства, изложени в представената

обосновка, като да се отговори на правнорелевантия извод, а именно дали помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. Комисията счита, че е налице хипотезата на ал.3, б. „а“ на чл. 107 от ДФЕС, като в тази връзка извърши и служебна проверка на заявените от участника данни. В регистрите на раздел „Държавни помощи“ на Агенция по заетостта, на Министерство на труда и социалната политика откри данни потвърждаващи възможност осигурена на участника да се възползва от получена държавна помощ,

Комисията не приема останалите доводи на участника доколкото липсват надеждни доказателства за наличен софтуер и изключителност на ползите от него. Комисията приема изложената от участника обосновка като относима на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП, поради възможността участникът да получи държавна помощ, поради което допуска участник „Пешев“ ЕООД до оценяване и класиране.

След описаната проверка комисията на пристъпи към оценяване и класиране на представените от участниците ценови предложения в съответствие със заложеният критерий за оценка „икономически най – изгодна оферта“ при показател „най – ниска цена“, на основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, комисията предлага следното,

#### **КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

**На първо място участник „Булинженериг - ТС“ ЕООД ценово предложение в размер на 4 380.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На второ място участника „Пешев“ ЕООД с ценово предложение в размер на 6 100.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На трето място участника „Булстрой надзор“ ЕООД с ценово предложение в размер на 6 500.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На четвърто място участника ”ДЕМА”ЕООД с ценово предложение в размер на 6 919 .00 без вкл. ДДС.**

**На пето място участника ”ПГМ Експерт“ ДЗЗД с ценово предложение в размер на 8 930.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На шесто място участника „СС- КОНСУЛТ” ЕООД, с ценово предложение в размер на 9 350.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На седмо място участника „БИЛДКОНТРОЛ”ЕООД, с ценово предложение в размер на 13 200.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На осмо място участника ”Диалекс“ ЕООД с ценово предложение в размер на 14 650.00 лв. без вкл. ДДС.**

**На девето място участника „Ди Ви България” АД, с ценово предложение в размер на 14 710.00 лв. без вкл. ДДС.**

#### **Предложение за сключване на договор:**

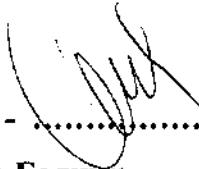
**На осн. чл. 181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, във вр. с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията отправя предложение до Възложителя за утвърждаване на настоящият протокол, ведно с Протокол 1, вх. № 01 - УТ – 03 – 019/08.03.2019 г. /неразделна част-приложение/ и сключване на договор с участника класиран на първо място – Булинженеринг - ТС” ЕООД, с адрес за кореспонденция гр. Варна, бул. „Хр. Ботев“ № 10, ет. 4, офис 8, представлявано от Стелиян Железов, с предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 4 380.00 лв. без вкл. ДДС.**

Комисията приключи работа и състави и подписа настоящият протокол, състоящ се

от 13/тринадесет/ страници, в 14:00 часа на 10.04.2019 г. и ведно с цялата документация се предаде на Възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 на ЗОП и вземане на решение, в съответствие с предоставената му от Закона за обществените поръчки компетентност в срока по чл. 181, ал.6. Същият подлежи на публикуване в „Профил на купувача“ на Възложителя, при условията чл. 24, ал. 1 т. 5 от ППЗОП – в деня на изпращане на съответното решение.

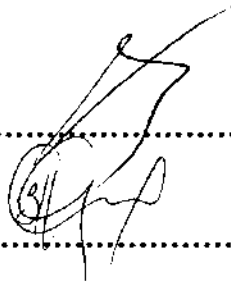
*Приложение: Протокол по чл.54, ал.8 от ППЗОП/Протокол 1, вх. № 01 - УТ – 03 – 019/08.03.2019 г.*

**Председател:**

**Димитрин Димитров** - ..... 

**Зам. Кмет на Община Балчик**

**и членове:**

**1. Димитър Димитров**.....; **2. Инж. Пламен Сидеров**..... 

**3. адв. Асен Атанасов** ..... **4. Звезделина Пенева**..... 