

ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

№⁴⁵...../09 юли 2018 година
гр. Балчик

Като разгледах, представената ми за одобрение административната преписка, отразяваща работата на длъжностните лица, включени в състава и комисията комисия, назначена със Заповед № 273/02.04.2018 г., на Кмета на община Балчик, в това число доклад и протоколи за работата на помощния орган,

УСТАНОВИХ:

С Решение № 16 от дата 05.02.2018 г. на Кмета на община Балчик, изменено с Решение № 23 от 21/02/2018 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез провеждане на „открита процедура“ с предмет: „Рехабилитация на част от пътната мрежа на Община Балчик, с оглед запазване и развитие на нейната пропускателна способност, обособена по позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 - общински път ДОВ1107 /II-71, Добрич – Батово/ Одырци – граница общ. (Добричка – Балчик) – Храброво – Бобовец – Стражица - /ДОВ2004/ в землището на община Балчик, от км 4+700 до км 8+420, l = 3 720 m и от км 11+490 до км 13+725, l = 2 235 m“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 - общински път ДОВ2004 /II-27, Добрич – Балчик/ - Стражица – Балчик /ДОВ1149/ от км 0+000 до км 2+250“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 - общински път ДОВ2142 /III-296, Вранино – Каварна/ - граница общ. (Каварна – Балчик) – Гурково – Царичино - /Л-9/ от км 8+250 до км 13+760 в землището на община Балчик, финансирана със средства по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от ПРСР (2014-2020)“

С моя Заповед № 273/02.04.2018 г. е назначена комисия по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП и чл. 51, ал.1 от ППЗОП за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, както и на други задължения подробно описани в заповедта. На 02.04.2018 г. в 10:00 часа, комисията е провела заседание за отваряне на постъпилите общо четири на брой оферти. В съответствие с разпоредбата на чл. 61 ППЗОП, комисията е отворила по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и е оповестила тяхното съдържание. В свои следващи заседания комисията е проверила офертите за съответствие с поставените критерии за подбор и изискванията за лично състояние на участниците. Комисията е разгледала подадените документи/първоначални и допълнителни/ за установяване съответствието с критериите за подбор и лично състояние на всички четирима участници, които са идентични по всяка от трите обособени позиции..

Класираните оферти на трима от участниците по всяка от обособените позиции, отговарят на предварително обявените условия и съдържат всички изискуеми документи, посочени в документацията за участие. Представеното техническо предложение на всеки един от трима от участниците по обособените позиции, чиито оферти са класирани е в съответствие с изискванията на техническата спецификация указанията на Възложителя. Критерият за оценка на офертите е приложен коректно и не съществува основание за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал.1 и ал.2 от ЗОП. Действията на комисията са подробно описани във връчените ми доклад и протоколи за работата и. Видно от последните, не са налице допуснати нарушения на процедурните правила или липса на достатъчно информация, обуславящи връщане на доклада на комисията. Разглеждането, оценката и избора на изпълнител е извършено по реда на ЗОП. Формираните от страна на Комисията изводи са в съответствие с основните принципи на ЗОП. Налице са основания за определяне на изпълнител на обществената поръчка, с когото да се сключи договор по чл. 112 от ЗОП, по всяка от трите обособени позиции.

Предвид изложеното, на основание чл. 106, ал.6 и чл. 109 от ЗОП,

РЕШИХ:

I. Утвърждавам представеният ми Доклад вх. № 93-00-10-001 от 09.07.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 273/02.04.2018 г., на Кмета на община Балчик.

II. Обявявам следното класиране на участниците в обществената поръчка:

1. По Обособена позиция № 1:

На първо място „СТИМЕКС“ ЕООД, с Комплексна оценка = 83.27 точки

На второ място „БАЛЧИК 2018“ ДЗЗД с Комплексна оценка = 79.2 точки

На трето място „ОБЕДИНЕНИЕ „ГРАДСКИ ВОДИ“ с Комплексна оценка = 78.33

точки.

2. По Обособена позиция №2

На първо място „СТИМЕКС“ ЕООД, с Комплексна оценка = 84.78 точки

На второ място „ОБЕДИНЕНИЕ „ГРАДСКИ ВОДИ“ с Комплексна оценка = 80

точки

На трето място „БАЛЧИК 2018“ ДЗЗД с Комплексна оценка = 79.13 точки

3. По Обособена позиция № 3

На първо място „СТИМЕКС“ ЕООД, с Комплексна оценка = 83.27 точки

На второ място „ОБЕДИНЕНИЕ „ГРАДСКИ ВОДИ“ с Комплексна оценка = 79.47

точки.

На трето място „БАЛЧИК 2018“ ДЗЗД с Комплексна оценка = 79.2 точки.

III. Определям за изпълнител участникът, класиран на първо място в откритата процедура, по всяка от обособените позиции:

1. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, участник: „Стимекс“ ЕООД, ЕИК: 103002356 със адрес на кореспонденция и управление гр. Варна, 9010, ул. „Арх. П. Момилов“ № 26, с предложена цена в размер на 2 401 689.70 лв. без вкл. ДДС или 2 882 038.44 лв. с вкл. ДДС.

2. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**, участник: „Стимекс“ ЕООД, ЕИК: 103002356 със адрес на кореспонденция и управление гр. Варна, 9010, ул. „Арх. П. Момилов“ № 26, с предложена цена в размер на 928 042.06 лв. без вкл. ДДС или 1 113 659.47 лв. с вкл. ДДС.

В) **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**, участник: „Стимекс“ ЕООД, ЕИК: 103002356 със адрес на кореспонденция и управление гр. Варна, 9010, ул. „Арх. П. Момилов“ № 26, с предложена цена в размер на 2 335 944.61 лв. без вкл. ДДС или 2 803 133.53 лв. с вкл. ДДС.

IV. С участника определен за изпълнител, на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за всяка от трите обособени позиции, при цена за изпълнение посочена в т. III, съгласно представената оферта и проекта на договор.

V. Отстранени от процедурата участници:

1. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – „Зebra“ ООД, със седалище и адрес на управление област Варна, гр. Аксаково 9154, местност „Варненски път“ поз. имот № 39002

Предвид изрично посочени непълноти, Комисията е счела, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените в Документацията на поръчката условия и е отпорила предложението до възложителя за отстраняване на участника.

Като се запознах с изложените доводи на помощния орган и след преглед на офертата на участника и в частност техническото му предложение, констатирах:

Участника представя в техническото си предложение по обособената позиция предложение съдържащо описание на мерки за *осигуряване на достъпност*. Разгледани са три аспекта на неудобства причинени от външната среда - Шум; Запрашеност; Замърсяване.

Разглежда в частта аспекти и мерки за редуциране на затрудненията, който ще окаже въздействие на живущите, включваща жилищни комплекси и квартали с високо туристическо присъствие, каквито в конкретния случай липсват доколкото обхвата на дейности макар и да засяга населени места, същите не притежават жилищни комплекси, а още по – малко високо жилищно присъствие. Описва източници на запрашеност и *Мерки за намаляване запрашеността и замърсяването на и около строителната площадка, включително замърсяване* на строителната площадка по време на строителство може да включва замърсяване на въздух, вода и замърсяването на почвите, както Замърсяване със строителни отпадъци, така и замърсяване с битови отпадъци. Представя характеристики, свързани с опазване на външната среда по време на изпълнението на СМР – екологични аспекти, като разглежда опазване на растителност в Район "Приморски", вероятно на град Варна, който притежавал концентрирани зелени площи – градски градини, паркове и озеленени междублокови пространства. Разглежда и отражението на СМР по отношение на комуналните услуги водоснабдяване, Електроснабдяване, Сметосъбиране. В абзаца относно предложението *Мерки за намаляване на шум от строителната площадка* разглежда аспекти и мерки за редуциране на затрудненията „като се има в предвид основно дразнещият характер на строителния шум, който ще окаже въздействие на живущите включваща жилищни комплекси и квартали с високо туристическо присъствие“. Следва да се отбележи че в обхвата на строителния обект не се включват каквито и да е жилищни комплекси, доколкото такъв има единствено в град Балчик, а още по малко населените места, включени в предметния обхват на конкретната позиция се засягат квартали с налични, а камо ли засилени туристическо присъствия. Изложеното обосновава в пълна степен извод за несъответствие на въпросната част на представеното от участника предложение по обособената позиция с изискванията на Възложителя и несъобразяване на същото с техническата спецификация от одобрената документация за участие, а още по малко е налице предложението съобразено със специфичните условия на обекта на интервенция.

Предвид констатираните непълноти, намирам доводите на Комисията че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Документацията за обществена поръчка за основателни.

Предвид изложеното, комисията на основание чл. 107, т. 2, б. а) от Закона за обществените поръчки, отстранявам от процедурата по обособена позиция № 1, участника "ЗЕБРА" ЕООД" и не допускам същия до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

2. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „Зебра” ООД**, със седалище и адрес на управление област Варна, гр. Аксаково 9154, местност „Варненски път“ поз. имот № 39002

Предвид изрично посочени непълноти, Комисията е счела, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените в Документацията на поръчката условия и е отправила предложение до възложителя за отстраняване на участника.

Като се запознах с изложените доводи на помощния орган и след преглед на офертата на участника и в частност техническото му предложение, констатирах:

Участника представя в техническото си предложение по обособената позиция предложение съдържащо описание на мерки за *осигуряване на достъпност*. Разгледани са три аспекта на неудобства причинени от външната среда - Шум; Запрашеност; Замърсяване.

Разглежда в частта аспекти и мерки за редуциране на затрудненията, който ще окаже въздействие на живущите, включваща жилищни комплекси и квартали с високо туристическо присъствие, каквито в конкретния случай липсват доколкото обхвата на дейности макар и да засяга населени места, същите не притежават жилищни комплекси, а още по – малко високо жилищно присъствие. Описва източници на запрашеност и *Мерки за намаляване запрашеността и замърсяването на и около строителната площадка, включително замърсяване* на строителната площадка по време на строителство може да включва замърсяване на въздух, вода и замърсяването на почвите, както Замърсяване със строителни отпадъци, така и замърсяване с битови отпадъци. Представя характеристики, свързани с опазване на външната среда по време на изпълнението на СМР – екологични аспекти, като разглежда опазване на растителност в Район "Приморски" , вероятно на град Варна, който притежавал концентрирани зелени площи – градски градини, паркове и озеленени междублокови пространства. Разглежда и отражението на СМР по отношение на комуналните услуги водоснабдяване, Електроснабдяване, Сметосъбиране. В абзаца относно предложение *Мерки за намаляване на шум от строителната площадка* разглежда аспекти и мерки за редуциране на затрудненията „както се има в предвид основно дразнещият характер на строителния шум, който ще окаже въздействие на живущите включваща жилищни комплекси и квартали с високо туристическо присъствие“. Следва да се отбележи че в обхвата на строителния обект не се включват каквито и да е жилищни комплекси, доколкото такъв има единствено в град Балчик, а още по малко населените места, включени в предметния обхват на конкретната позиция се засягат квартали с налични , а камо ли засилени туристическо присъствия. Изложеното обосновава в пълна степен извод за несъответствие на въпросната част на представеното от участника предложение по обособената позиция с изискванията на Възложителя и несъобразяване на същото с техническата спецификация от одобрената документация за участие, а още по малко е налице предложение съобразено със специфичните условия на обекта на интервенция.

Предвид констатираните непълноти, намирам доводите на Комисията че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Документацията за обществена поръчка за основателни.

Предвид изложеното, комисията на основание чл. 107, т. 2, б. а) от Закона за обществените поръчки, отстранявам от процедурата по обособена позиция № 2 участника "ЗЕБРА" ЕООД" и не допускам същия до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

3. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 - „Зебра” ООД, със седалище и адрес на управление област Варна, гр. Аксаково 9154, местност „Варненски път“ поз. имот № 39002

Предвид изрично посочени непълноти, Комисията е счела, че Офертата на Участника не отговаря на предварително обявените в Документацията на поръчката условия и е отпредила предложение до възложителя за отстраняване на участника.

Каго се запознах с изложените доводи на помощния орган и след преглед на офертата на участника, и в частност техническото му предложение, констатирах:

Участника представя в техническото си предложение по обособената позиция предложение съдържащо описание на мерки за осигуряване на достъпност. Разгледани са три аспекта на неудобства причинени от външната среда - Шум; Запрашеност; Замърсяване.

Разглежда в частта аспекти и мерки за редуциране на затрудненията, който ще окаже въздействие на живущите, включваща жилищни комплекси и квартали с високо туристическо присъствие, каквито в конкретния случай липсват доколкото обхвата на дейности макар и да засяга населени места, същите не притежават жилищни комплекси, а още по – малко високо жилищно присъствие. Описва източници на запрашеност и *Мерки за намаляване запрашеността и замърсяването на и около строителната площадка, включително замърсяване* на строителната площадка по време на строителство може да включва замърсяване на въздух, вода и замърсяването на почвите, както Замърсяване със строителни отпадъци, така и замърсяване с битови отпадъци. Представя характеристики, свързани с опазване на външната среда по време на изпълнението на СМР – екологични аспекти, като разглежда опазване на растителност в Район "Приморски" , вероятно на град Варна, който притежавал концентрирани зелени площи – градски градини, паркове и озеленени междублокови пространства. Разглежда и отражението на СМР по отношение на комуналните услуги водоснабдяване, Електроснабдяване, Сметосъбиране. В абзаца относно предложение *Мерки за намаляване на шум от строителната площадка* разглежда аспекти и мерки за редуциране на затрудненията „като се има в предвид основно дразнещият характер на строителния шум, който ще окаже въздействие на живущите включваща жилищни комплекси и квартали с високо туристическо присъствие“. Следва да се отбележи че в обхвата на строителния обект не се включват каквито и да е жилищни комплекси, доколкото такъв има единствено в град Балчик, а още по малко населените места, включени в предметния обхват на конкретната позиция се засягат квартали с налични , а камо ли засилени туристическо присъствия. Изложеното обосновава в пълна степен извод за несъответствие на въпросната част на представеното от участника предложение по обособената позиция с изискванията на Възложителя и несъобразяване на същото с техническата спецификация от одобрената документация за участие, а още по малко е налице предложение съобразено със специфичните условия на обекта на интервенция.

Предвид констатираните непълноти, намирам доводите на Комисията че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Документацията за обществена поръчка за основателни.

Предвид изложеното, комисията на основание чл. 107, т. 2, б. а) от Закона за обществените поръчки, отстранявам от процедурата по обособена позиция № 3 участника "ЗЕБРА" ЕООД и не допускам същия до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VI. Настоящото решение подлежи на обжалване пред комисията за защита на конкуренцията, в 10 – дневен срок, считано от получаването му.

VII. На основание чл. 43 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участника в процедурата в тридневен срок, считано от датата на издаването му, като едновременно с това се публикува в „Профила на купувача“, ведно с утвърдения доклад и протокол от работата на комисията в проведената процедура.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Николай Добри Игнатов
Кмет на община Балчик

