

ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
✉ mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

РЕШЕНИЕ

№ 38/07.06.2018 година
гр. Балчик

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

Като разгледах, представена ми за одобрение административната преписка, отразяваща работата на длъжностните лица, включени в състава и комисията, назначена със **Заповед № 170/26.02.2018 г.** на Кмета на Община Балчик за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП),

УСТАНОВИХ:

С Решение № 14 от дата 02.02.2018 г. на Кмета на община Балчик е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на „публично състезание“ с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на проект „Рехабилитация на част от пътната мрежа на община Балчик, с оглед запазване и развитие на нейната пропускателна способност“, финансиран със средства по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от ПРСР (2014-2020)“ С моя Заповед № 170/26.02.2018 г. е назначена комисия по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП и чл. 51, ал.1 от ППЗОП за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, както и на други задължения подробно описани в заповедта. На 26.02.2018 г., от 10:00 часа комисията е провела заседание за отваряне на постъпилите дванадесет оферти от участници. В свои следващи заседания комисията е проверила подадените оферти за съответствие с поставените критерии за подбор и изискванията за лично състояние на участниците в процедурата. Констатациите на комисията са изчерпателно посочени в съставеният Протокол 1,/вх. №01-УТ-14#12/12.03.2018 г. На участниците е предоставена законоустановената възможност да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. След изтичане на определеният срок представените от участниците допълнителни документи са разгледани, като освен описание на същите, комисията е формирала непротиворечиви изводи касаещи проведения предварителен подбор. Преминалите го участници са били допуснати до разглеждане на техническото предложение, предвид изричните изисквания към съдържанието на същото, установени в одобрената документация. Цените на участниците представили техническо предложение, съответстващо на поставените условия са отворени в публично и редовно оповестено заседание. Отворените ценови предложения са коректно подадени

и са съобразени със финансовият ресурс на Възложителя. Критерият за оценка на офертите е приложен коректно и след дължима проверка по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Ето защо, не съществува основание за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал.1 и ал.2 от ЗОП. Действията на комисията са подробно описани във връчените ми Протокол/и от работата и. Видно от последните, не са налице допуснати нарушения на процедурните правила или липса на достатъчно информация, обуславящи връщане на представените ми за одобрение и утвърждаване протоколи, съставляващи в съвкупност предвиденият в чл. 181, ал. 4 от ЗОП протокол, с който приключва работата на помощния орган. Разглеждането на подадените оферти вкл. предварителния подбор, оценката и избора на изпълнител е извършено по реда на ЗОП и правилника за прилагането му. Формираните от страна на Комисията изводи са в съответствие с основните принципи на ЗОП. Налице са основания за определяне на изпълнител на обществената поръчка, с който да се сключи договор по чл. 112 от ЗОП.

Предвид изложеното, на основание 181, ал. 5 и ал. 6, във вр. с чл. 106, ал.6 и чл. 109 от ЗОП,

РЕШИХ:

I. Утвърждавам представеният ми Протокол №2 от 17.05.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 170/26.02.2018 г. на Кмета на община Балчик.

II. Обявявам следното класиране на участниците, чиито оферти съответстват на критериите за подбор, изискванията на възложителя в одобрената документация за участие и императивните изисквания на Закона за обществените поръчки, както следва:

На първо място участник "ДЕМА"ЕООД, с ценово предложение в размер на 27 140.00 лв. без вкл. ДДС.

На второ място участника "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ"АД с ценово предложение в размер на 27439.67 лв. без вкл. ДДС.

На трето място участника ОБЕДИНЕНИЕ"ПЪТИЩА БАЛЧИК 2018" с ценово предложение в размер на 29700.00 лв. без вкл. ДДС.

На четвърто място участника "КОНТРОЛ ИНВЕСТ-БОМБОВ КОНСУЛТ" с ценово предложение в размер на 33 250.00 без вкл. ДДС.

На пето място участника "СС- КОНСУЛТ" ЕООД с ценово предложение в размер на 41770.00 лв. без вкл. ДДС.

На шесто място участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ"ЕООД, с ценово предложение в размер на 48 000.00 лв. без вкл. ДДС.

На шесто място участника „БИЛДКОНТРОЛ"ЕООД, с ценово предложение в размер на 48 000.00 лв. без вкл. ДДС.

III. Определям за изпълнител, участникът класиран на първо място в процедурата „публично състезание“, „ДЕМА"ЕООД,ЕИК 103760963, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район „Приморски“, ул. „Партений Зографски" № 32., с предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 27 140.00 лв. без вкл. ДДС, с който на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор, при цена за изпълнение на услугата, съгласно представената оферта.

IV. Отстранени от процедурата участници:

1. Участник „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ООД

На етап разглеждане на допълнително представени документи, имащи отношение към изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията е констатирала че декларираните от участника факти и обстоятелства, в голямата си част, съответстват на поставените императивни изисквания на ЗОП и на Възложителя на настоящата обществена поръчка, като са отстранени констатираните недостатъци по отношение на: 1. застраховка по чл. 171 от ЗУТ за професионална отговорност при упражняване на строителен надзор и 2. За първоначално заявеният кл. експерт „Конструкции“, заменен от новозаявено лице с декларирана компетентност, съответстваща на предмета на поръчката. Констатирайки неотстранени несъответствия по отношение на кл. експерт „КБЗ“, комисията единодушно е отправила предложение до Възложителя за отстраняване на участника и не е допуснала същия до разглеждане на Техническото му предложение.

При разглеждане на представените от участника документи свързани с критериите за подбор имащи отношение към екипа с експерти и по специално „Координатор безопасност и здраве“ , констатирах следното:

Заявеният кл. експерт „Координатор БЗ“ Станислав Момов, следва да притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ. Участника не е представил каквато и да е информация за доказване на условието. В протокол I, комисията е указала изрично, че участника следва да се има предвид че съгласно чл. 7, ал.5 Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, обучението по безопасност и здраве при работа се провежда - за лицата по чл. 6, т. 2 и 3 от наредбата - не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа. За експерта е представено копие на удостоверение от за преминал курс за безопасност и здраве на „Федерация на техническите съюзи“ ЕООД, в която е отбелязано, че удостоверението е безсрочно. Отбелязването е с дата 14.07.2015 г. Същото макар и да има значение за валидността на документа която е безспорна, и удостоверява, че към момента на издаването е преминал съответния курс на обучения, има отношение само и единствено за удостоверяване на първоначално преминалия курс. Същото няма значение за удостоверяване на изискването по смисъла на чл. 7, ал.5 Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, обучението по безопасност и здраве при работа се провежда - за лицата по чл. 6, т. 2 и 3 от наредбата - не по-рядко от веднъж на 1 година, и продължителност не по-малка от 6 учебни часа. Именно периодичността на обучението, изискуема по смисъла на посочената наредба не е заявена от участника. Извода на комисията, че участникът не е отстранил в пълна степен констатираните в Протокол I несъответствия, е правилен.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП, отстранявам от процедурата участник **„Ди Ви Консулт БГ“ ЕООД**, поради констатирано несъответствие с поставените в същата критерии за подбор и не допускам същия до разглеждане на Техническото му предложение.

2. Участник ЕТ“ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”

Участника не е представил допълнителни документи за отстраняване на несъответствията, констатирани в Протокол I.

На етап разглеждане на допълнително представени документи, имащи отношение към изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията е констатирала, че декларираните от участника факти и обстоятелства, в голямата си част, съответстват на поставените императивни изисквания на ЗОП и на Възложителя на настоящата обществена поръчка, но са констатирани и следните несъответствия: 1. За лицата заявени, като ключови експерти по всички части, с изключение на ключов експерт „Ръководител екип“ Зоя Паскалева, който е собственик и представляващ ЕТ – участник, липсва изрично изявление за това дали са част от организационната структура на участника или са трети лица посредством които участникът доказва поставеният критерии за подбор; и 2. Заявеният кл. експерт „Конструкции“ Емилия Тодорова следва да притежава Удостоверение за Технически контрол, издадено от КИИП, валидно към датата на подаване на офертата. Участника е посочил номер, но не е представил каквато и да е информация за доказване на условието дали удостоверението е валидно.

Комисията единодушно е отправила предложение до Възложителя за отстраняване на участника и не допуска същия до разглеждане на Техническото му предложение.

При разглеждане на представените от участника документи свързани с критериите за подбор имащи отношение към екипа с експерти, констатирах следното:

1. За лицата заявени, като ключови експерти по всички части, с изключение на ключов експерт „Ръководител екип“ Зоя Паскалева, който е собственик и представляващ ЕТ – участник, липсва изрично изявление, за това, дали са част от организационната структура на участника или са трети лица, посредством които участникът доказва поставеният критерии за подбор. В случай че същите са трети за участника лица, участникът е задължен да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Когато пък участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1 на чл. 67 от ЗОП и има пряка връзка с императивните изисквания по чл. 54 от ЗОП и факултативните, но включени в обявлението по чл. 55 от ЗОП. Липсата на въпросната информация би дискредитирала цялостният процес на възлагане свързано с разход на публични средства.

2. Съгласно одобрената документация за участие, заявеният кл. експерт „Конструкции“ Емилия Тодорова следва да притежава Удостоверение за Технически контрол, издадено от КИИП, валидно към датата на подаване на офертата. Участника е посочил номер, но не е представил каквато и да е информация за доказване на условието дали удостоверението е валидно.

Изводът на комисията, че участникът не е отстранил в пълна степен констатираните в Протокол I несъответствия, е правилен.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП, отстранявам от процедурата участник **ЕТ“ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”**, поради констатирано несъответствие с поставените в същата критерии за подбор и не допускам същия до разглеждане на Техническото му предложение.

3. УЧАСТНИК „БУЛСТОЙ НАДЗОР” ЕООД

На етап разглеждане на техническото предложение на участника, комисията е констатирала, че същото не съответства на изискванията на Възложителя, поради което не допуска участник „Булстрой надзор“ ООД до отваряне на плик „Предлагана цена“ и е отправила предложение за отстраняване на участника.

При разглеждане на представеното от участника техническо предложение, констатирах следното:

В техническото си предложение участникът е представил обяснителна записка за организацията, гарантираща качествено изпълнение на поръчката. В последната/обяснителната записка/ са описани единствено предходен опит и квалификация на предложеният екип за изпълнение на поръчката, но липсва каквото и да е описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, а още по – малко такава за Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. Именно последното е изрично императивно изискване, доколкото се съдържа в документацията за участие/стр. 16, т. 3/. Липсата му е основание за отстраняване на участника. Извода на комисията по отношение на неизпълнено изискване, обуславящо и непълнота на офертата на участника е правилен.

С оглед на гореизложеното, на осн. чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата участник „БУЛСТОЙ НАДЗОР“ ЕООД, поради констатирано несъответствие на офертата на същия с поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка и не допускам същия до разглеждане на Техническото му предложение, респ. отваряне на представеният от същия плик „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник „ДЕОМИД“ ЕООД

След отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ Комисията е констатира, че по отношение на заявената от участника цена са налице обстоятелства, обуславящи проверката, дължима по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

След отправено от комисията искане на основание посочената разпоредба, участникът е представя обосновка за цена в размер на 22 825.00 лв. В основата на същата е разбивка на разходите на база 5 месеца, за работни заплати/месечни/ на предложените експерти/20 500 лв. /, транспортни разходи /240 лв./, канцеларски разходи/10/ лв., печалба/2075 лв./ Обосновката е съвсем обща, като в същото време обосновава цена различна от предложението на участника, което е в размер на 27 390 .00 лв. без вкл. ДДС. Именно констатираното противоречие обосновава единственият възможен извод, а именно че представената обосновка не е обективна, а в случая и не е относима, поради факта, че защитава цена различна от заявената в ценовото предложение на участника. Предвид последното, считам решението на Комисията да не приеме представената обосновка, респ. офертата за правилно.

В съответствие с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, пр. 2, във вр. с чл. 72, ал. 3, пр. 2 от ЗОП, отстранявам участник „Деомид“ ЕООД от процедурата и не допускам същия до класиране.

5. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД

След отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ Комисията е констатира, че по отношение на заявената от участника цена са налице обстоятелства, обуславящи проверката, дължима по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. От всеки от четиримата участници, ведно с разглежданият, с писма от 16.04.2018 г., комисията е изисквала писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение, която следваше да се представи в срок от 5/пет/ дни, считано от получаването на искането,

В съответствие с чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията е обявила, че ще приеме писмената обосновка, ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на предоставяните услуги; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Изрично е указано, че при непредставяне в горепосочения срок на писмената обосновка или в случай че представената е непълна и/или не е обективна, Комисията ще отправи предложение за отстраняване от процедурата.

В указанията срок са постъпили три обосновки, а именно:

На 19.04.2018 г. от "ДЕОМИД"ЕООД. Обосновката е представена в срок.

На 27.04.2018 г. от "ДЕМА"ЕООД – 27 140.00 лв. Обосновката е представена в срок.

На 19.04.2018 г. от „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“АД. Обосновката е представена в срок.

Участник "БУЛКОНС ГРУП"ЕООД не е представил писмена обосновка. Искането е връчено от куриер и видно от обратна разписка е получено на 18.04.2018 г.

Предвид последното и при липса на представена обосновка, на осн. чл. 70, ал. 3, изр. 3-то, комисията е отправила предложение до Възложителя за отстраняване на участник "БУЛКОНС ГРУП" ЕООД поради факта, че представената от него цена не е защитена с обосновка за наличие, на което и да е от обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 и в същото време е по – благоприятна с над 20 % от средната цена на останалите предложения на участниците. Считаю извода на комисията за правилен и съобразен с императивни разпоредби на ЗОП.

В съответствие с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, пр. 1, във вр. с чл. 72, ал. 3, пр. 3 от ЗОП, отстранявам участник "БУЛКОНС ГРУП"ЕООД от процедурата и не допускам същия до класиране.

V. Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, в 10 – дневен срок, считано от връчването му.

VI. На основание чл. 43 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок, считано от датата на издаването му, като едновременно с това се публикува в „Профила на купувача“ на възложителя, ведно с утвърдените протоколи от проведената процедура.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
НИКОЛАЙ ДОБРЕВАНГЕЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БАЛЧИК

