

ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
✉ mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

ОБЩИНА БАЛЧИК
Входящ № 01-УТ-51/3
Дата 02.11.2017

УТВЪРДИЛ:.....

НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
Кмет на Община Балчик



Процедура за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет:

"Основен ремонт на сградата на Общинска данъчна служба гр. Балчик, Община Балчик"

ПРОТОКОЛ

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № 1101/26.10.2017 г. на Кмета на Община Балчик за получаване, разглеждане, оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците

Състав на Комисията:

Председател: Димитрин Димитров – зам. Кмет УТТЕМСЕ

Членове: - Женья Манолова – гл. юрисконсулт (резервен член);

- Емил Раданов – ст. Специалист ИДК;
- инж. Николин Николов – нач. Отдел ИДК;
- Галина Тодорова – ст. Специалист РП

Съгласно предварително обявените условия, на 26.10.2017 г. от 10:00 часа, в Заседателната зала, в сградата на Общинска администрация гр. Балчик, се проведе публичното заседание на Комисията назначена със Заповед № 1101/26. 10.2017 г. на Възложителя Николай Ангелов - Кмет на Община Балчик по получаване, разглеждане, оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в Процедура за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: "Основен ремонт на сградата на Общинска данъчна служба гр. Балчик, Община Балчик"

Дейността на Комисията започна след получаване на Списъка с участниците и представените оферти.

Съгласно Списъка, до предварително обявения краен срок за получаване на оферти, а именно 25.10.2017 г. 16:00 часа, са подадени 3 (три) оферти от следните участници:

№	УЧАСТНИК (наименование на фирмата и седалището ѝ)	Вх. № на офертата постъпилата в деловодство на ОА - Балчик	Час на постъпване на офертата
1.	Мик Билд Русе ЕООД	01-УТ-51/25.10.2017 г.	11.24

2.	Строител СВ ООД	01-УТ-51#1/25.10.2017 г.	13.28
3.	ДТ Билдинг ЕООД	01-УТ-51#2/25.10.2017 г.	13.44

След запознаване със Списъка с участниците, членовете на Комисията подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха участници в обществената поръчка или упълномощени техни представители, представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията констатира, че офертите на участниците са подадени в срок и представени в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, съобразно изискванията на ЗОП и Документацията за участие в процедурата за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП Комисията пристъпи към обявяване на ценовите предложения на участниците, а именно:

1. Мик Билд Русе ЕООД Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 167 137.08/сто шестдесет и седем хиляди сто тридесет и седем лева и осем стотинки/ лв. без ДДС.

2. Строител СВ ООД

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 198 940.12 /сто деветдесет и осем хиляди деветстотин и четридесет лева и дванадесет стотинки/ лв. без ДДС.

3. ДТ Билдинг ЕООД

Офертата на участника е представена в добре запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника.

Предлагана от участника цена – в размер на 182 401.31 /сто осемдесет и две хиляди четиристотин и един лев и тридесет и една стотинки/ лв. без ДДС.

След извършването на описаните действия по отваряне на постъпилите оферти приключи публичното заседание на Комисията.

След приключване на публичната част по отваряне на офертите, Комисията продължи своята работа в закрито заседание с разглеждане на представените документи от офертите на участниците в настоящата процедура за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП относно тяхното наличие и редовност.

Комисията извърши проверка на представените от Участника Мик Билд Русе ЕООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие в процедурата за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Комисията извърши проверка на представените от Участника Строител СВ ООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил,

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие в процедурата за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Комисията извърши проверка на представените от Участника ДТ Билдинг ЕООД документи, в резултат на което констатира:

Участникът е представил:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие в процедурата за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Комисията не констатира нередовности и липсващи документи в представената от участника оферта.

Работата на Комисията продължи с извършване на оценка на „Техническото предложение“ на офертите на допуснатите участници, съгласно **Методиката за оценка** от Документацията за участие в процедурата за събиране на оферти чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка по реда и условията на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, а именно:

ПОКАЗАТЕЛИ	Степен на съответствие	Брой точки
ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ		Макс. брой точки 40
<i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:</i>		

<p>Фактори, влияещи на оценката:</p> <p>Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;</p> <p>Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;</p> <p>Организация и подход на изпълнение</p> <p>Линеен график с приложена диаграма на работната ръка</p>	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>40 точки</u></p>
	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана конкретна последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и окрупнено; - Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на 	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>20 точки</u></p>

	<p>изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Предлагащите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката.</p>	
	<p>В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е описал общо последователността само на най – важните видове дейности. Не е представено детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката;</p> <p>- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка</p>	<p>Оферта, която отговаря на посочените изисквания се оценява с <u>10 точка.</u></p>

Комисията извърши проверка на представеното от Участника **Мик Билд Русе ЕООД** техническо предложение съгласно утвърдения образец, в резултат на което констатира:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;
- Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;
- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта

- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка

Комисията оцени участника с 40 точки.

Комисията извърши проверка на представеното от Участника Строител СВ ООД техническо предложение съгласно утвърдения образец, в резултат на което констатира:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;
- Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;
- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта

- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка

Комисията оцени участника с 40 точки.

Комисията извърши проверка на представеното от Участника ДТ Билдинг ЕООД техническо предложение съгласно утвърдения образец, в резултат на което констатира:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът последователно и в конкретика е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;
- Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;
- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта

- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка

Комисията оцени участника с 40 точки.

Работата на комисията продължи с оценка на участниците по показател **Оценка на предлаганата цена**

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без вкл. ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 30.

минимална предложена цена

_____ x 30 точки

цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена без вкл. ДДС” е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до класиране в лева, без вкл. ДДС); „цената, предложена от участника” е общата цена, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без вкл. ДДС)

1.	Мик Билд Русе ЕООД	167 137.08 лв. без ДДС	30 точки
2.	Строител СВ ООД	198 940.12 лв. без ДДС	25.20 точки
3.	ДТ Билдинг ЕООД	182 401.31 лв. без ДДС	27.49 точки

Работата на комисията продължи с оценка на участниците по показател **Срок на доставка и монтаж – 20 точки.**

Оценява се Срокет за изпълнение на доставката и монтаж с максимален брой точки – 20 точки; Предложението с най- кратък срок получава 20 точки, а точките на останалите се определят както следва:

ОЦЗ = най- кратък срок за изпълнение на доставката _____ x 20
срок за изпълнение на доставката, предложен от участника,

1.	Мик Билд Русе ЕООД	30 работни дни	8 точки
2.	Строител СВ ООД	20 работни дни	12 точки
3.	ДТ Билдинг ЕООД	12 работни дни	20 точки

Комисията продължи своята работа с оценка по показател **Оценка на срок за рекламация**
Оценява се срок за отстраняване на рекламация с максимален брой точки – 10 точки.
Предложението с най-кратък срок получава 10 точки, а точките на останалите се определят както следва:

ОЦ 4 = най- кратък срок за отстраняване на рекламация _____ x 10
Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника

1.	Мик Билд Русе ЕООД	24 часа	0,42 точки
2.	Строител СВ ООД	5 часа	2 точки
3.	ДТ Билдинг ЕООД	1 час	10 точки

Работата на Комисията продължи с извършване на “Комплексна оценка” на офертите, съгласно формулата от Методиката за оценка на офертите, въз основа на предварително избрания критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“.

1.	Мик Билд Русе ЕООД		78,42 точки
2.	Строител СВ ООД		79,20 точки
3.	ДТ Билдинг ЕООД		97,49 точки

След извършване на “Комплексна оценка” на офертите, съгласно формулата от Методиката за оценка и класиране на офертите, въз основа на предварително избрания критерий за оценка на офертите в публичната покана – „икономически най-изгодна оферта“, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

I. Съобразно предварително обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

- 1-во място - ДТ Билдинг ЕООД
- 2-ро място - Строител СВ ООД
- 3-то място - Мик Билд Русе ЕООД

2. Предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: Основен ремонт на сградата на Общинска данъчна служба гр. Балчик, Община Балчик., с класираният на първо място участник: ДТ Билдинг ЕООД

Комисията приключи своята работа и представи настоящия протокол на Възложителя на 31.10.2017 г. за утвърждаване, съгласно разпоредбите и изискванията на чл. 97 , ал.4 от ПП ЗОП.

В изпълнение на чл. 97 , ал.4 от ПП ЗОП, настоящият протокол за получаване, разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача.

Председател: Димитрин Димитров – зам. Кмет УТТЕМСЕ.....

Членове: - Жения Манолова – гл. юриконсулт (резервен член).....

- Емил Раданов – ст. Специалист ИДК.....

- инж. Николин Николов – нач. Отдел ИДК.....

- Галина Тодорова – ст. Специалист РП.....